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Bevezetés

A gyerekek közötti erőszakoskodás egy sajátos típusa, az iskolai zaklatás (pszichoterror, mobbing, bullying) jelensége – az iskolás gyerekek egymás ellen irányuló piszkálódása, heccelése, a „kipécézés”, az enyhébb vagy durvább, szisztematikus kínzás – mindig is létezett, mindig is ismert volt, amióta iskola van. És bár számos napló, levél és szépirodalmi mű beszámol ilyen esetekről, a tudományos érdeklődés viszonylag későn, a hetvenes években támadt fel e kérdés iránt. Európában már több, mint harminc év intenzíven kutatják, Magyarországon mégis nagyon keveset tudunk róla.

Sürgetőbb és látványosabb gondjaink közepette kevés figyelmet fordítunk a zaklatás jelenségére; diákok, szülők, pedagógusok és szakemberek egyaránt tájékoztalanok, bizonytalanok és félreinformáltak. Egy-egy nagy port felvert esemény ideig-óráig megmozgatja ugyan a laikus és szakmai közvéleményt, de a téma tudományos vizsgálata, mélyreható elemzése itthon még várat magára. Meglepően csekély számú hazai kutatásról tudunk; alig van általánosítatható (és publikus) empirikus adat.

Munkánkkal ezt a hiányt szeretnénk – legalább részben – enyhíteni. Áttekintést adni a téma óriási szakirodalomról nehéz és hálátlan feladat. Elkerülhetetlen a téma lehatárolása – ebben a munkában nem foglalkozunk például egy önállóvá vált, fontos területtel, az elektronikus zaklatással (cyberbullying), és a különféle kezelési és megelőző programokkal sem. A külföldi szakirodalom eredményeit teljességgében szinte lehetetlen áttekinteni, de a magyarországi kutatásokról teljes képet igyekeztünk adni – beleértve saját, Hajdú-Bihar megyében végzett kutatásunk eredményeit is. (E munkában felhasználtuk saját korábbi publikációinkat is.)

A zaklatás összetett emberi viselkedés, bonyolult jelenség, amely sokféleképpen, több szinten megközelíthető. Röviden bemutatjuk e megközelítéseket, de felfogásunkban a zaklatást elsősorban mint csoportjelenséget értelmezzük; az osztály mint csoport sajátos működése – pedagógiai nézőpontból: működési zavara – a zaklatás nagyobb gyakorisága.

Munkánkkal segítenének a szakembereknél, pedagógusok és laikusok tájékozódását ebben a bonyolult és szerteágazó témában.
1. FEJEZET

A zaklatás-kutatás kezdetei

Az iskolai zaklatás problémaköre


A norvégiai zaklatás-kutatásoknak nagy lőkést adott egy tragikus esemény: 1982-ben az ország északi részében három diák (10–14 évesek) öngyilkosságot követett el, és a valószínűsíthető okok között megjelent az iskolai zaklatás is. Részben ennek hatására indult el 1983-ban Norvégiában a zaklatás-ellenes kampány, melynek keretében az Oktatási Minisztérium kutatásokat és prevenciós programokat is finanszírozott. Olweus munkásságát figyelemmel kísérte és támogatta a norvég Oktatási Minisztérium is. Így született meg annak a kérdőívnek az első változata, amelyet ma is legelterjedtebben használnak a világon (Olweus-féle Zaklató/álldozat Kérdőív.)

Dan Olweus első nagy kutatása 715 norvég iskola 130.000 7-16 éves diákjára terjedt ki. Ezek az adatok máig fontos bázisát képezik a zaklatás-kutatásoknak. Olweus dolgozta ki az első zaklatás-ellenes intervenciós és prevenciós programot is, amely Norvégiában már a 80-as években az illetékes osztályok által támogatott, országos programmá szélesedett.

A tengeren túl is viszonylag hamar, már 1977-ben jelent meg híradás a zaklatásról; egy kanadai kutatócsoport posztért mutatott be a témáról egy konferencián. (A csoport két tagja, Wendy Craig és Debra Pepler ma is a zaklatás közismert kutatói.)

A 80-as években Norvégiában, majd Finnországban is zajló intenzív kutatások hatása fokozatosan átterjedt a világ más országaira is. Nagy-
Britanniában a 80-as évek végétől mutatkozott érdeklődés e kutatási probléma iránt.

1989-ben három könyv is megjelent az iskolai zaklatásról. Az érdeklődés megelőzködésében itt is nagy szerepet játszott egy tragikus esemény és az ekörüli kialakuló média-kampány. 1989-ben egy rasszista alapú zaklatás egy gyermek halálához vezetett. Az ezt követő általános felháborodás nagy lendületet adott a kutatásoknak. 1991-ben egy serdülő lány lett öngyilkos; ez az eset újabb kampányt indított el.


Az európai történésektől részben függetlenül, viszonylag korán, a 80-as években – némileg eltérő, de lényegében hasonló koncepció alapján – kezdtek meg Japánban a zaklatás (ijime) vizsgálatát.

A 20. század utolsó évtizedében a kutatások és prevenciós programok világszerte nagyban növekedtek. A nagymintás vizsgálatok mellett gyakoribbá váltak az intenzív, kvalitatív, mint néhány évtizede először. A kutatások által megállapított gyakoriságban és változatosnak, függetlenül az adott ország minta téma vonásától.

A 90-es évek elején Skóciában és Walesben is széles körű zaklatás-kutatások indultak el. Hamarosan megkérdődtek a téma nagy, átfogó kutatási projektjei az USA-ban, majd Kanadában, Ausztráliában; a 90-es évek második felében Európa más országaibain is (Németország, Hollandia, Belgium, Olaszország, Spanyolország, Portugália), később Ázsiaiban, majd szerte az egész világon. (A volt szocialista országok közül ekkor még csak Lengyelországból voltak ismert adatok.)

A bővülés nem csak a mintaelem-számok emelkedését, hanem a mélység és az összefüggések kiterjedtségének növekedését is jelentette. A nagymintás vizsgálatok mellett gyakoribbá váltak az intenzív, kvalitatív,
interjús, megfigyeléses vagy vegyes metodikával dolgozó kutatások is, amelyek a folyamatok mélyére igyekeztek ásni; megismerni, mi is történt pontosan a zaklatási eseményeknél, kik és hogyan vonódnak be, milyen attitűdök, érzelmek, szerepviselkedések jelennek meg.

A számos nagy volumenű kutatási program végig vitéle után nyilvánvaló vált, hogy nem lehet megalkotni az iskolai zaklatás egyetlen átfogó elméletét, mint ahogy eltüntetni sem lehet a jelenséget az iskolákból. Így a nemzetközi ill. kultúraközi összehasonlító vizsgálatok és másodelemzések mellett az érdeklődés egyre inkább a speciálisabb, még feltáratlan területek felé fordult. Az utóbbi időben kiemelt figyelmet kapnak a kutatásokban a különböző kisebbségi csoportok: a sajátos nevelési igényűek, a fogyatékosok és az ún. LGBT-fiatalok. (Az LGBT rövidítés egy angol betűszó, a lesbian, gay, bisexual, transgender rövidítése, azaz a szexuális értelemben vett kisebbségekhez tartozókat jelöljük vele. Magyarul LMBT-ként is emlílik: leszbikus, meleg, biszexuális és transznemű). Ezek a csoportok tagjai egyrészt másságuk miatt különösen gyakran válnak célponttá, másrészt helyzetükből adódóan talán még nehezebben tudják megvédeni magukat és kilábalni az áldozat szerepből. Általában is elmondható, hogy a már alaposan megvizsgált alapkérdések mellett figyelmet kapnak az érdekes, de keveseket érintő problémák is.

Fontos kutatási terület az új probléma, az elektronikus zaklatás (cyber-bullying) is. Számos kutatás elemzi a háttérét, sajátosságait, keresik a hasonlóságokat és a különbségeket a hagyományos („offline“) és az elektronikus/internetes zaklatás között; ezekről a kérdésekről élénk vita folyik. Vannak, akik rendkívül aggódnak az elektronikus zaklatás elterjedtségé és veszélyessége miatt – és valóban, történtek is tragikus események ezzel összefüggésben. Mások úgy vélik, a fiatalok már megtanultak együtt élni a jelenséggel, azaz nem veszik annyira komolyan, mint az „offline“-támadásokat, és a durva mértékű elektronikus zaklatás korántsem olyan gyakori, mint azt sokan gondolják. A vita még nem jutott nyugvópontra.

Mi is az iskolai zaklatás?

Szavak és jelentésük

A zaklatás (bullying) természetét angol nyelverterületen Thomas Hughes 1856-ban megjelent regényéből ismerik, aki Tom Brown’s School Days címen saját Rugby-i iskolai élményeit festette le. A történet negatív hőse Flashman, a 17 éves zaklató, aki követőivel együtt bántalmazza a fiata-
labb diákokat, köztük Tom Brownt. A zaklatás általában fizikai; egyik alkalommal például más fiúkkal együtt a tűz fölé tartották, míg egészen megperzselődött.

A jelenséget valószínűleg mindenki ismeri a saját iskolai tapasztalataiból. Egy gyengébb, magát megvédeni képtelen gyereket a többiek különböző módon, újra meg újra bántanak, megalázának, gyöörnek, lelkileg, de gyakran testileg, fizikailag is. Magyarul hivhatjuk mindezt kipéczéseknek, szakállásnak, „rászállás”-nak, piszkálásnak, bánalmazásnak vagy zaklatásnak. Bár mindenkinek van hétévzeni, fogyalma erről, a téma tudományos körülhatárolása, a fogalom tartalmának pontosítása a tudományos életben viszonylag hosszú folyamat volt.

A kezdeteknél jelen volt némi terminológiai bizonytalanság is. Svédországban Peter-Paul Heinnemann, aki a rasszista támadások problémájával foglalkozott, egy 1972-ben megjelent könyvében használta először a „mobbing” kifejezést a magányos iskolás ellen irányuló csoportos erőszak leírására. Az általánosan elterjedt nézet szerint a szót Lorenz művének 1968-as svéd fordításából kölcsönözte. Olweus szerint azonban a mobbing szó nem szerepel Lorenz könyvének német eredetében; a szót valójában csak a könyv fordítója, Sverre Sjölander használta, aki maga is etológiai professzor.


Olweus 1993-ban megjelent nagy összefoglaló munkájának I. és II. fejezete a szerző 1986-ban svédül („Mobbning – vad vi vet och vad vi kan göra”) illetve 1983-ban norvégül (Erling Rolanddal közösen írt, Mobbing – bakgrunn og tiltak című) írt munkáin alapszik. Ebben az angol nyelvű műben a szerző még használja a „mobbing” kifejezést. Később azonban az angol nyelvű irodalomban egyre inkább terjed, majd kizárolagossá válik a bullying szó mint terminusz technikusz használata; ma már egyre gyakoribb a nem angol nyelvű irodalomban is.
Hogyan formálódott a zaklatás fogalma?

A kezdetekkor a zaklatásról Olweus még mint a fiúk agresszív viselkedésének egy sajátos típusáról beszélt; „az iskola zaklató/bűnbak problémájának” nevezte, és csak mint az agresszió „sajátos nézőpontja”-ként utalt rá. Az itt adott meghatározás szerint akkor nevezhettük valakit zaklatónak („bully”) ill. bűnbaknak („whipping boy”), ha „egy vagy néhány gyerek egy másik tanuló ellen ismétlődően fizikai és/vagy mentális erőszakot vagy elnyomást alkalmaz”. Olweus már ekkor megkülönböztette ezen agresszivitás direkt (pl. ütés) és indirekt (pl. valakit kizárni a csoportból) formáit. Ez azért fontos, mert sokan csak az agresszió direkt formáit tartják valóban fontosnak/veszélyesnek, sőt, vannak, akik az indirekt formákat nem is tartják agressziónak.

A kutatások hatására a fogalom egyre pontosabban kirajzolódott, és így a definíció is formálódott. Olweus egy 1991-ben megjelent írásában már feltűnik – bár még nem kap nagy hangsúlyt – a zaklatás egy fontos eleme: a hatalmi egyensúly hiánya. (Érdekesség, hogy ez az írás egy, a gyermek agresszióról szóló tanulmánykötetben jelent meg, tehát ekkor még mindig a gyermek erőszak hagyományos fogalmi keretein belül helyezték el a zaklatást mint jelenséget.) Ekkoriban már nyilvánvaló, hogy lányok is érintettek a zaklató viselkedésben – megjelenik a definícióban a „he or she” kifejezés, és a „victim” (áldozat) szó felváltja a „whipping boy”-t. A szerző a zaklatás fogalmára ekkor már a bullying kifejezést használja.

A zaklatásra vonatkozó kutatások – szintén az agresszió kutatás egy ágaként – Finnországban is viszonylag hamar elkezdődtek. A téma egyik legismertebb finn kutatója, Kaj Björkqvist, aki az Åbo Akademi University (Turku, Finnország) fejlődéslektani tanszékének professzora, 1982 óta foglalkozik az iskolai erőszak témájával. A kezdeteknél még úgy definiálta a zaklatást, mint az agresszió egy speciális, „szociális természetű” esetét, amely olyan, viszonylag kis közösségekben jelentkezik, ahol a tagok gyakran – általában naponta – találkoznak (mint például az iskolai osztályok vagy a katonai egységek). Már ebben az időben is nyilvánvaló volt, hogy a csoport hatása még az egy-az-egy elleni cselekedetekben is fontos elem.
Bár az agressziókutatások hosszú ideig a fiúkra-férfiakra korlátozód-tak, Finnországban már a nyolcvanas évek közepére világossá vált, hogy az elképzelés a szelíd lányokról/nőkről és az agresszív fiúkról/férfiakról csak mitosz.

A zaklatási-kutatás Magyarországon

Viszonylag korán, autentikus forrásból szerezhetünk tudomást arról, mi is az iskolai zaklatás: 1999-ben jelent meg az Educatio folyóirat Agresszió tematikus számában Dan Olweus Iskolai zaklatás cikke. A cikk semmilyen érdekelődést nem váltott ki. Az első magyar nyelven kiadott könyv a témában Karl Dambach Pszichoterror (mobbing) az iskolában c. munkája volt, amelyet hasonló érdektelenség övezett.

A legelső kutatás a témában 2004-ben zajlott, egy kisebb mintás, nem reprezentatív vizsgálat, amelyet Figula Erika végzett Szabolcs-Szatmár megyében. Hosszabb ideig csak néhány kisebb volumenű kutatás történt, amelyek nem kaptak nagy publicitást.


Ebben az évben két nagyobb kutatás is lezajlott. Mayer József vezetésével az Oktatáskutató- és Fejlesztő Intézet munkatársai több, mint 1500 budapesti középiskolást kérdeztek meg online kérdőívre. Buda Mariann Hajdú-Bihar megyei kutatásában kb. 1000 általános iskolás töltötte ki a kérdőíveket.

Mindenesetre valamiféle változás mégis csak elindult. Az oktatási ombudsman 2009-ben megbízást adott egy országos kutatásra az iskolai erőszak témájában.

2011-ben Magyarország volt az EU soros elnöke. Az oktatási miniszterek tavaszi gödöllői tanácskozásán az iskolai agresszió önálló napirendi pontként szerepelt. Amint Ááry-Tamás Lajos 2011-es ombudsmani be-
számolójában \(^{21}\) olvashatjuk, „A rendkívül színvonalas, jó hangulatú tanácskozáson mindegyik hozzászóló megerősítette, hogy európai jelenségről van szó, az elnökségi jelentésben rögzítették, hogy e téren szoros európai együttműködésre van szükség.” A kezdeményezésnek azonban házánkban gyakorlatilag nem volt folytatása.

2014–15-ben az OFI által koordinált projekt keretében valósult meg az országos, reprezentatív kutatás, amelyben több, mint 3000 általános iskolás vett részt. Ebben a vizsgálatban szintén online kérdőíveket, emellett tanári és diákok focús csoportos interjúkat is használtak.


A kutatásban használt kérdőívben néhány kérdés a zaklatásra vonatkozik, így a HBSC-adatok nagyon fontos viszonyítási pontot jelentenek. Az azonos, precíz módszertan lehetővé teszi az országok közötti összehasonlítást ezen a téren is.

Magyarország nagyon korán, 1985-ben csatlakozott az EVSZ kérésére. Ennek ellenére a zaklatással kapcsolatos adatok csak egy szűk kör számára ismertek; az egész probléma nincs még sem a kutatások, sem a közvélemény homlokterében.

**Mi a zaklatás?**

A szakirodalomban a zaklátó viselkedés számos, egymástól többé-kevésbé különböző leírásával, értelmezésével, definícióval találkozhatunk.

Egy szótár szerint: „A zaklátó handabandázó, erőszakoskodó személy; különösen azokkal szokott kegyetlenkedni, akik nála gyengébbek.”\(^{22}\)

Peter K. Smith\(^{23}\) definíciója: a zaklátó olyan személy, aki ismétlődő agresszív viselkedést mutat, amely ártó szándékkal irányul másokra, és
amely végeredményben „szisztematikus hatalmi abúzus”, „a hatalommal való rendszeres visszaélés” („systematic abuse of power”) 24.

Az Olweus-féle, 1993-ban publikált25 definíciót magyarul 1999-ben olvashattuk először26:

„Az én értelmezésem szerint tehát zaklatásról akkor beszélhetünk, ha a következő három feltétel van jelen:

a) agresszív viselkedés vagy sérelem okozása szándékosan,
b) amelyet ismétlődően és hosszú időn keresztül követnek el
c) olyan interperszonális kapcsolatban, ahol a hatalmi egyensúly hiányzik.”27

Az ismétlődés azóta is a zaklatás fontos megkülönböztető ismérve. De ahogy Tony Arora (aki szintén a Sheffieldi Egyetem kutatója) felhívta rá az figyelmet28, egyetlen incidens is lehet traumatizáló élmény. (Valójában a gyakorlatban a kutatók sem tesznek ilyen éles különbséget. Azon csoportokat is vizsgálják, amelyek tagjai csak néhányszor, alkalmazszerűen zaklatnak másokat vagy válnak áldozattá.)

A különböző értelmezések egymás mellett élése nem ritka a bölcsész- és társadalomtudományokban, de általában több zavart, mint hasznat hoz. Az egyvághoz közeliítés, valamiféle konszenzus kialakítása elkerülhetetlen, mert feltétele a párbeszédnek, az eredmények megoszthatóságának. A. Carach és munkatársai cikkükben29 áttekintették a szakirodalomban fellelhető zaklatás-definíciókat, és megállapították, hogy a fentebb leírt három elem szinte valamennyiben megjelenik. Ez azt jelenti, hogy a terminológia egységessé vált; az Olweus-féle definíció – jelentéktelen hangsúlyeltolódásokkal – általánosan elfogadottá vált a nemzetközi szakirodalomban. (Végül Peter K. Smith is feladta különállását; 2000 utáni publikációban már ő is az Olweus-féle definíciót használja.)

Nem kerülhetjük meg azt a kérdést sem, hogyan nevezzük magyarul a jelenséget, hiszen a magyar nyelvben sincs olyan szó, amely pontosan visszaadna a bullying jelentését. Bár más országok is átvették a bullying szót, ha saját nyelvükben nem volt megfelelő, talán szerencséssebb lenne meghonosítani erre a fogalomra egy magyar kifejezést. Korábbi, a témával foglalkozó magyar nyelvű publikációkban – terminológiai próbálkozásokkal – szerepel a mobbing és a pszichoterror szó is, de egyik sem tudott elterjedni.

Magunk Olweus első fordítójával30 értünk egyet, aki a zaklatás kifejezést használta a korábban már említett cikkben31. Bár ez a szó kelthet
A zaklatás típusai – ami látszik, és ami nem

A Turkui Egyetemen, illetve a turkui Ábo Akadémián a kutatók különösen érdeklődést tanúsítottak a zaklatás rejtett formái, a nemi különbségek és a fejlődési tendenciák iránt. 1988-ban publikálták az első tanulmányt az *indirekt agresszióról*. Kristi Lagerspetz és munkatársai kutatásuk során 11-12 éves gyerekeket kérdeztek arról, mit csinálnak az osztálytársai, ha mérgesek. (Ebben az időszakban még nem fordítottak figyelmet azokra, amikor a bántalmazást nem dühből, hanem „hideg fejjel”, megfontoltan követik el.) A válaszok statisztikai elemzése során világosan elkövetőt az agresszió nyílt és rejtett formája. Munkájukban Arnold H. Buss nyomán a következő meghatározást használták: „Az indirekt agressziójának jellegzetessége, hogy az agresszor azonosíthatatlan maradhat azáltal, hogy elkerüli a célponttal való közvetlen találkozást, és így a mások elítélését is.”

Néhány évvel később újabb cikk és egy könyv jelent meg a nők agressziójáról benne egy fejezetben az indirekt agresszióról. Itt már egyértelműen úgy tekintik az indirekt agressziót, mint a társas manipuláció egy formáját. Kaj Björkqvist és munkatársai 1992-ben publikálták 24 kérdésből álló, jellegzetes iskolai bántalmazási helyzeteket tartalmazó Direkt és indirekt agresszió skálájukat (Direct & Indirect Aggression Scales; DIAS), melyben 12 kérdés írja le az indirekt agresszió különféle formáit. 1994-ben Björkqvist összefoglaló cikket írt a témáról.

Néhány évvel később pontosítják az indirekt agresszió koncepcióját: „olyan ártalmas viselkedés, amelyben a célszemélyt nem fizikailag vagy direkt verbális módon fenyegetik, hanem kerülő úton, szociális manipuláció útján.”

Olweus a már említett összefoglaló művében a direkt zaklatást közvetlen támadásként, az indirektet pedig kiközösítésként, a csoportból való kizárásként („social isolation or exclusion from the group”) definiálja,
és hangsúlyozza, hogy a zaklato lehet egyetlen személy, de lehetnek többben is. Ez a megközelítés eltér a finn koncepciótól; inkább abba a vonalba illeszkedik, amelyet Norma D. Feshbach indított, aki azt kutatta, hogy fógadják a gyerekszportok az újonnan érkező gyermekeket. Indirekt agresszión a csoportból való kizárást, kirekesztést, az ignorálást, elkerülést, visszautasítást értette. Feshbach kutatásait folytatva jutott arra a megállapításra, hogy „…a társas kizárás funkcionálisan ekvivalens lehet a verbális inzultussal vagy a fizikai támadással.”

A 
kapcsolati agresszió 
fogalma Nicki R. Crick és Jennifer K. Grotpector tanulmányában jelent meg először. Ez a tanulmány elsősorban a lányok jellegzetes viselkedésmódjaként értelmezte a jelenséget. A kapcsolati zaklatást/agressziót a kapcsolatot ill. barátságot bántó manipulációja-ként definiálták, beleértve a csoportból való kizárással való fényezést és a rosszindulatú pletykák terjesztését is. Látható, hogy ez az értelmezés ötvözi a finn és az Olweus-féle megközelítést, és új címkét alkalmaz rá.

Robert B. Cairns és munkatársai tanulmányában tünik fel a 

szociális agresszió 
kifejezés. Erre a fogalomra nem definiót, csupán értelmezést adnak. Leírják, hogy a lányok közötti konfliktus tipikus formája a csoport manipulálása abból a célból, hogy elidegenítsenek, kiközösítsenek vagy megrágalmazzanak valakit. Két sorral lejjebb „szociális agresszió”-ként hivatkoznak a fentiekre. Annak ellenére, hogy a fogalom érezhetően „puha”, bizonytalan körvonalú, és ez a csoport később már nem is foglalkozott ezzel a témával, az általuk alkotott kifejezés mégis elterjedt a szakirodalomban.

Bár a szavak hallatán érezhetünk némi különbséget az „indirekt”, a „szociális” és a „kapcsolati” kifejezések között, az eredeti források viszszakeresése alapján azt mondhatjuk, hogy ezek a „megsejthető” különbségek valójában nem voltak benne a kezdeti meghatározásokban. Kaj Björkqvist is úgy véli, ugyanarról a fogalomról van szó, tekintettel arra, hogy az agresszió mindig szociális, társas jellegű, ezért ugyanarra a jelenségre három különböző elnevezés használatát nem tartja indokoltnak.

Britt Rachel Galen és Marion K. Underwood60 például kibővítették, pontosították Cairns és munkatársai megközelítését: „A szociális agresszió mások önértékelésénél és/vagy szociális státuszának rombolására irányul, tartalmazhat direkt formákat, mint a verbális elutasítás, negatív arckifejezés vagy mozdulat, vagy olyan indirekt formákat, mint a rágalmazás vagy a kirekesztés.” (I.m. 598. o.)

John Archer és Sarah M. Coyne részletes áttekintést adnak a három megnevezés szakirodalmi megjelenéséről. Arra a megállapításra jutottak, hogy alig van különbség a három fólamal között. „Az, hogy a kutatók továbbra is három elnevezést használnak ugyanarra a jelenségre, oda vezettet, hogy párhuzamosan dolgoznak, ahelyett, hogy egymás munkáira építenének.”51

Magunk úgy véljük, érdemes nem azonosnak tekinteni a kapcsolati és az indirekt zaklatás fogalmát, mert a megkülönböztetés bizonyos mértékű pontosítást jelent. Az indirekt zaklatás leggyakrabban valóban kapcsolati jellegű, de nem mindig. Egyetérthetünk Björkqvisttel abban, hogy a zaklatás, az agresszió mindig szociális természű, tekintetve, hogy mindig két ember kell hozzá – a kér dés, hogyan értelmezzük azt, hogy „szociális”. Megítélésünk szerint a kapcsolati zaklatás nem csak két ember között zajló történés, hanem olyasmi, amely az áldozat kapcsolati hálóját érinti, egyéb kapcsolatokat ellen (is) indít(hat) támadást. Ez a mozzanat az indirekt zaklatás a finnek általi megközelítésében (szociális manipuláció; az agresszor másokkal hajtatja végre a támadást, hogy önmaga rejtve maradhasson) nincs benne.

Mivel a fénti vita nem jutott nyugvópontra, a párhuzamosságok, az értelmezésbeli különbségek megmaradtak a nemzetközi szakirodalomban. Ez azt is jelenti, hogy a zaklatási incidensek többféle tipizálása is létezik.

A szakirodalom leggyakrabban ma is a „direkt és indirekt” megkülönböztetést alkalmazza. A direkt zaklatás közvetlen és nyilvánvaló cselekmény, nyíltan irányul az áldozat ellen. Lehet fizikai (ütés, lökdösés, köpökölés, bezárás, az áldozat holmijának megrongálása stb.), de lehet nem-fizikai is; ezen belül verbális (csúfolás, fenyegetés stb.) vagy non-verbális is (grimaszolás, durva képek, rajzok mutogatása). Az indirekt zaklatási formák esetében nincs közvetlen interakció a zaklátó és az áldozat között, tehát nem mindig nyilvánvaló, hogy ki a zaklátó; az áldozatnak általában jelen sem kell lennie ahhoz, hogy ez a cselekmény megvalósuljon. (Természetesen nem mindenki így értelmezi az indirekt zaklatást; továbbra is
vannak, akik a kapcsolati zaklatás szinonimájaként használják. Igaz, hogy az indirekt zaklatás leggyakrabban kapcsolati bánalmazás, de nem min-

(A kapcsolati bánalmazás az áldozat társas kapcsolatainak szertrom-

bólásával fenyeget; a csoportban elfoglalt helyzetet, jó hírét veszélyezteti
(kiközösítés, figyelmen kívül hagyás, pletykaterjesztés, rosszindulatú hí-

rek, képek továbbítása az interneten vagy mobiltelefonon stb.)

Bár nem mindig lehet egyértelműen elkülöníteni a verbális és a nem-

verbális formákat, a csoportosítás logikáját megőrzendő az alábbi felos-

ztást javasoljuk (1. táblázat) Ebben a rendszerben a kapcsolati/szociális

zaklatás úgy értelmezhető, mint indirekt, nem fizikai bánalmazás. (A

táblázat celláiban csak példák vannak, a felsorolás természetesen nem

teljes.)

1. táblázat
A zaklatás főbb típusai (példákkal)52

<table>
<thead>
<tr>
<th>A zaklatás típusai</th>
<th>verbális</th>
<th>nem-verbális</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>fizikai</td>
<td>nem-fizikai</td>
</tr>
<tr>
<td>Közvetlen / direkt</td>
<td>Csuflólas, feyne-</td>
<td>Útés, rúgás, cibálás,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>getés</td>
<td>lökdősés, köpés, be-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>zárás, kényszerítés,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>az áldozat holmijá-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>nak megrongálása,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>ellopása</td>
</tr>
<tr>
<td>Közvetett / indirekt</td>
<td>Pletykaterjesztés,</td>
<td>Kinevetés, obszcén</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kapcsolatok rom-</td>
<td>vagy bántó gesztu-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>bolása</td>
<td>sok, undorító tár-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>gyak mutogatása</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Günyrajzok, képek</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>terjesztése, kiköz-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>sítés, levegőnek né-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>zés</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Peter K. Smith 1994-ben megjelent (Sonia Sharp-pal közösen szer-

kesztett) munkájában egy jelentős mozzanatra hívja fel a figyelmet53.

Hangsúlyozza: a zaklatás fontos kritériumának kell tekinteni azt, hogy az

áldozat nem provokálja a támadót. Bár a proaktív agresszió fogalma –

szembeállítva a reaktív, válaszoló agresszióval – már korábban felbukkant

a gyermekek kortárs-csoportban tanúsított agresszív viselkedésére vonat-
koztatva. Smith ismerte fel a megközelítés jelentőségét a zaklatás fo-galmával kapcsolatosan. A proaktív agressziót olyan viselkedésként értelmezhetjük, amelynek nincs közvetlen kíváltó oka, mintegy megelőzi a másik fél aktivitását. (Régebbi szóhasználatban ezt nevezték instrumentális, azaz eszközjellegű agressziónak; amikor az agressziót nem a másik viselkedése indítja el, hanem valamilyen konkrét cél elérese motiválja.)

A proaktív és reaktív agresszió azonban erősen különbözik egymástól a jelenség, a célok/okok és a pszichológiai háttér tekintetében is. Ez azért fontos, mert az agresszió hatalmas szakirodalma, elméleti és kutatási eredményei nem alkalmazhatók közvetlenül a zaklatás problémáira, hiszen az agressziókutatás általában a reaktív – azaz a valamilyen ingerre, helyzetre adott válaszként megjelenő – agresszióval foglalkozik, a zaklatás pedig leggyakrabban proaktív természetű.

Smith számára a zaklatás legfontosabb eleme a hatalmi egyensúlyhiány, és ebből fakadóan – ahogyan ō nevezi – a hatalommal való szisztematikus (azaz ismétlődő és szándékos) visszaélés („systematic abuse of power”). Ezzel elsőként hívja fel a figyelmet arra, hogy a zaklatás sem mint esemény, sem mint viselkedés nem független a környezettől, a társas és kulturális kontextustól.

Bár úgy tűnhet, a definíciós kérdések megoldódtak, ez azonban csak az első lépés a tudományos kutatás folyamatában. A definíciót vizsgálva könnyű belátni, hogy ezeket a szempontokat egy kutatásban iránytűként használni egyáltalán nem egyszerű.

Nézzük most csak a legnyilvánvalóbbnak látszó mozzanatot: az ártó szándékoit. Hogy mit tekintünk sérelemnek, károkozásnak, nagyon is viszonylagos, különösen az agresszió nem látványos, rejttebbeb formáinál. Ezért nagy jelentőségű Stuart W. Twemlow kiegészítése, aki az áldozat védeleme mellett külcsfontosságúnak tartja a megalázást/megalázatát. Ha átgondoljuk, mit is jelent ez, megértjük, miért is olyan nehéz észrevenni, vizsgálni, kezelni az iskolai zaklatást. Egy kívülálló ugyanis nem mindig tudja megbecsülni, mennyire kell komolyan venni egy eseményt, egy beszólást, egy tréfát. Gyakran csak az adott közösség számára van mély jelentősége egy-egy mondatnak vagy cselekedetnek; mindez az adott szociális kontextusban nyeri el a valódi súlyát. Már itt felmerül a jelentéstulajdonítás szempontja, ami az értelmezés jelentőségére és viszonylagosságára irányítja figyelmünket.
1. FEJEZET

**Hogyan vizsgálható az iskolai zaklatás?**

**a) Vajon biztosan azt vizsgáljuk, amit akartunk?**

Olweus klasszikus definiója ma már nemzetközileg elfogadott, de valójában mégsem alkalmas arra, hogy kutatási sztenderdek stabil alapja legyen. A problémát az okozza, hogy valójában mégiscsak a kutató értelmezésének kérdése, hogy az erőszakoskodás milyen formáját, mértékét és gyakoriságát tekintősük zaklatásnak. Ez természetesen nem csak valami féle elvi-elméleti jellegű gondot jelent, hanem olyan problémát, amelyet a kutatóknak meg kell oldaniuk már az adatfelvételnél, a választott módszerrel kapcsolatosan is. (Ezt a problémát a társadalomtudományokban az érvényesség kérdésének nevezik.)

**b) Minden fontos tényezőt figyelembe vettünk?**

A társadalomtudományokban nem ritka jelenség az, amikor egy folyam kívül hagyott tényező torzítja az adatokat, instabillá téve a mérist. (Ezt a kutatásokban megbízhatósási problémának nevezzük.) A zaklatással kapcsolatban ilyen gondok több forrásból is adódhatnak.

Az iskolai zaklatás jellegzetesen rejtozkodó jelenség. Ezek az események – mint később látni fogjuk – akkor és olyan helyszínen zajlanak, ahol nincsenek felnőttek. A gyerekek nagy része nem is beszél ezekről sem a szülőinek, sem a tanárainak, mert mindenki úgy gondolja, célzott hallgatni a dologról. Ezért kézenfekvő a következtetés, hogy leginkább névtelen kérdőívekkel számíthatunk ösztinte, nyílt(abb) válaszokra. Ez viszont nagyon nehézzé teszi – mert nagyon bonyolult módszertant igényel – a bizonyos fajta összefüggések vizsgálatát, mint például a hozzátett hatások követését, vagy a zaklatás összefüggéseit a társas viszonyokkal stb.

Bár a névtelenség elvileg felszabadít a megítélés szorongása alól, valójában ez egyáltalán nem egyértelmű. A részvevők különbözőképpen reagálhatnak. Különbözőek a személyes értékeik, és különböző nyomást érezhetek arra, hogy a szociáliszan elvárt választ adják, még akkor is, ha a névtelenség garantált. A torzító hatás amiatt jön létre, hogy ennél a faktoránál a kultúrák között, sőt, egy adott kultúrán belül is jelentősek lehetnek a különbségek. Például általában a lányok zaklatása kevésbé elfogadott, mint a fiúké, ezért arra számíthatunk, hogy a lány zaklatók kisebb hányada fogja szerepét beismerni a kérdőívében. Hasonlóan eseteként a fiú aldozatok sem könnyen ismerik el, hogy lányok zaklatják Őket. Ez a kulturális nyomás kisebb vagy nagyobb lehet, ezért jobban vagy kevésbé térhet
el a tényleges viselkedés attól, amit a kutatás mutat. De ebben a tekintet-
ben sötétben tapogatózunk.

Egy másik ténylegő, ami jelentősen torzíthatja az adatokat az, hogy a kérdőívben a megkérdezettek mást és mást érthetnek zaklatás alatt.

Ezt a problémát a kutatók kétféle módon igyekeznek kiküszöbölni.

1) Az egyik módszer, hogy definiáljuk, mit is értünk zaklatás alatt, és utána egyszerűen megkérdezzük a tanulótól, milyen gyakran fordul elő vele, hogy zaklatják, vagy hogy ő zaklat másokat. A definiációra akkor is szükség van, ha az adott nyelvben létezik szó a zaklatásra, mert ezek a szavak országonként más-más jelentés-árrnyalatokat hordoznak, de külö-
nösen fontos akkor, ha nincs az adott nyelvben a bullying szónak pontos fordítása.

A definiálás persze még nem old meg minden gondot. Maga a defini-
ció egy kérdőívben jelentős akadályt jelenthet például akkor, ha a kitöl-
tőknek feltételezhetően olvasási nehézségeik vannak. Ráadásul a leggondosabb definiálás mellett is, továbbra is fennállhat az eltérő egyéni értel-
mezések ből származó megbízhatósági probléma.

Sajnos a mégoly pontos és körültekintő definíció mellett is kérdés, hogy a válaszadók vajon pontosan sorolják-e be a történéseket, hiszen egy absztraktable definiációt kell koncretizálniuk, értelmezniük saját életük esemé-
yeire.

Jelentős torzító hatással kell számolnunk azért is, mert gyakran lép fel a „kettős mércé”-jelenség: ha ellenünk követnek el valamit, azt általában sokkal szigorúbban minősítjük, mint ha mi követjük el ugyanazt. Ezt az értelmezési torzítást (szakkifejezéssel: attribúciós hibát) a zaklatással kapcsolatban is igazolták már. A gyerekek azt mondják: „igen, a zaklatás rossz dolog, de amit én csinálom, az nem az!” Ugyanazt a tettet a gyere-
kek akkor is másként értelmezik/értékelik, ha a barátjuk, vagy ha baráti körön kívül lévő személy követi el.

Azokban az országokban, ahol már 20-30 éve folyók kutatások, isko-
lai programok, továbbképzések a témában, egyfajta edukáció is folyik, azaz lassan mindenki megtanulja, miről is van szó. Így egységesebbé válhatott a gondolkodás a zaklatás fogalmáról, még akkor is, ha a kölcsön-
zött szó – pl. a németben a mobbing – eredetileg nem rendelkezett az adott jelentéssel.
Magyarországon ennek a felvilágosító folyamatnak még nagyon az elején járunk. Ahogy korábban említettük, még a terminológiában sem sikertüket konszenzusra jutni. Voltak próbálkozások a pszichoterror, basáskódás, csicskázatás, szekálás szavak meghonosításával is, de ezek a kifejezések nem tudtak győkeret verni sem a köznyelvben, sem a szakmai diszkurzusban. Lényegében a mai szóhasználatban a bántalmazás és a zaklatás megjelöléseken vannak jelen. Egyik sem telitaláló, hiszen a bántalmazás a fizikai afférok jelentésarányalatát hordozza (ezért sokan a kiközösítést vagy a csúfolást nem is értik bele), a zaklatás szó pedig erősen összefonódott a szexuális jelzővel, sokan automatikusan ilyen értelmet tulajdonítanak a szónak. Ilyen körülmények között a tipikus, leggyakoribbakakal válaszadó jelenségek felsorolása tűnik a jobb megoldásnak arra a problémára, hogy biztosítsuk a kérdező és a válaszoló közös értelmezési keretét.

2) A másik lehetőség tehát az értelmezés körüli zavar elhárítása, ha valamiféle listát készítünk a kutató által zaklatásként értelmezett eseményekből, és megkérdezzük a tanulót, milyen gyakran látott, szenvedett el vagy követett el ilyesmit – például csúfolást vagy kiközösítést.

Természetesen továbbra is kérdés, hogy mindenki ugyanazt érti-e kiközösítésen vagy csúfoláson. Leírhatunk ezért konkret történéseket, eseményeket is, és ezekről kérdezősködhetünk. Itt azonban megint az idő és az olvasási nehézségek problémája merül fel. Ha nem csak véleményt kérünk az esetről, hanem azt az, hogy többé-kevésbé megtaláljuk arra, hogy zaklatási események gyakorisága vagy jellege felől tájékozódjunk, akkor az általánosítás mozzanatát a megkérdezettnek kell elvégznie. Ilyen esetekben is kérdés, vajon a válasza kiterjed-e élete hasonló eseményeire, vagy csak a leírt példával pontosan megegyező eseteket veszi figyelembe.

Jellegzetes torzító hatásokkal kell számolnunk akkor is, ha nem a gyermekeket, hanem a felnőtteket – tanárokat vagy másokat, például szülőket vagy iskolai dolgozókat – kérdezünk. Susanna Swearer, a zaklatás egyik legismertebb amerikai kutatója egy interjúban azt nyilatkozta, hogy a tanárok sem mindig képesek azonosítani a zaklatókat. „Sajnos a felnőttek az iskolai környezetben belül drámaián túlbecsüljük a saját hatékonyságukat a zaklatási helyzetek felismerésében és a beavatkozásban.” Több kutatás is igazolta, hogy a felnőttek (beleértve a tanárokat is) a fizikai összefüggések közé például az elbíráló vagy az elbírálás jellegének közvetítését igénybevették.
összeütközéssel fenyegetnek; egyébként gyakran nem zaklatásként azonosítják a történést. Arora a kutatások első szakaszában azt tapasztalta, hogy a zaklatás indirekt formáit gyakran sem a felnőttek, sem a gyerekek nem azonosítják zaklatásként. Ezen bizonyára változtatott már a korábban említett szemléletformálás a fejlett nyugati országokban. Valószínűleg reális az a feltételezés, hogy hazánkban hasonló szintű a tájékozottság, mint Angliában volt a 90-es években, ezért ez a jelenség alábecsülésének problémája nálunk még bizonyára jelen van.

A fent említett problémákat érdekesen színezik az országok közötti kulturális különbségek. Bár a zaklatás általános jelenség, világosan látszik, hogy jelentős különbségek lehetnek abban, milyen kapcsolatban van a zaklatás például a nemmel vagy a társas viszonyokkal. A kulturális különbségek befolyásolják a társas viselkedést, beleértve a különbözőség tolerálását és a szerepek meghatározottságát. Különbözők lehetnek a családi szerepek is, vagy a gyerekek hajlandósága vagy törekvése arra, hogy a családon kívül, például a tanároknál keressenek segítséget és támogatást. Az olyan közösségi kultúrában, mint például Kína, a gyerekek több kooperatív viselkedést tanulják meg, kevesebb a konfliktusok, mint az inkább individualistának nevezhetők kultúrákban, mint például Nagy-Britannia, Kanada vagy az USA. A félénkség Kanadában a kortársak elutasítása, azaz peremre sodródással, gyakran áldozati szereppel jár, míg például Kínában népszerű!

Szintén a kultúra, a szerepelemzés nyomása/torzítása eredményezheti azt is, hogy a tanárok kevésbé érzékenyek a szerepeknek ellentmondó eseményekre. A váракozásainktól eltérő történéseket ugyanis nehezen vesszük észre, nehezen fogadjuk be és kevésbé emlékszünk rájuk. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy például a lányok kevésbé nyilvánvaló, rejtebb zaklató viselkedését a tanárok egyszerűen nem veszik észre. Néhány kutatás kimutatta, hogy a tanárok torzítanak a lányok javára, illetve a diákokhoz képest sokkal kevésbé érzékenyek, ha az agresszió rejtebb formáit kellett megítélniük.

Az iskolai zaklatás kutatásának módszerei

A zaklatási kutatások elindulásakor két kérdés állt a kutatások fókuszában: 1. Mi történik? 2. Kik azok, akik bevonódnak a zaklatási eseményekbe?
Ha a megfigyelés módszerét alkalmazzuk, a két kérdés egyszerre meg-válaszolható, máskor mindkettővel külön kell foglalkoznunk. Az utóbbi esetben az sem magától értetődő, kit kérdezzünk, kit vonjunk be a kutatásba. A leggyakrabban a diákokat kérdezzük meg élményeikről, és saját válaszaik alapján tekintjük őket zaklatóknak vagy áldozatoknak. De meg-kérdezhetünk tanárokat is (vagy más személyeket, például az iskolabusz vezetőjét, aki nem csak sofőr, hanem felelős a diákokért is) arról, mi történik a diákok között. A zaklatókat és áldozatokat megnevezhetik a diákok között vagy a tanárok is.

a) Megfigyelés
A kutatási nehézségek egy részének megszüntetését jelenthetné ez a klasszikus kutatási módszer: figyeljük meg a jelenséget, és utólag, a megfigyeltek alapján készítsük el az elemzés illetve a későbbi kutatások szempontjait, sztenderdjeit. Így nem az előzetes várakozásaink határoztnak meg a kutatást, hanem a gyűjtött információk alapján teremtenénk értelmezési kereteket. A jól megtervezett és kivitelezett megfigyelésből kiküszöbölhető a beszámoló személy szubjektivitása, ugyanakkor nem biztos, hogy a megfigyelő pontosan érzékeli a kontextust. A gyerekek szubjektív élménye, megítélése egy-egy eseménnyel kapcsolatban ugyanis változó – egészen másképp élhetik meg ugyanazt a történetet attól függően, hogy például a barátkukkal, vagy egy „körön kívüli” társukkal kerülnek konfliktusba.

Érdekes módon a megfigyelést mint módszert alkalmazó kutatások viszonylag későn és csekély számban tűntek fel a nemzetközi szakirodalomban. A 90-es évek nagy kutatási expanziója idején kezdték el publikálni megfigyeléses kutatásait, és azóta is folyamatosan jelenteti meg publikációit két kanadai kutató, a korábban már említett Wendy M. Craig és Debra J. Pepler, akik következetesen a megfigyelés módszerét alkalmazzák.

Ha megfigyelést alkalmazunk, akkor is problémát jelenthet a jelenség rejtett-rejtőzködő természete, mert ezeket az interakciókat nehéz tetten érni, közvetlenül megfigyelni. Ez jelenthet fizikai nehézséget – például a tanórán elszegényezett sértések, rejtett, obszécen gesztusok stb., amiket egy-szerűen fizikaileg nehéz elcsípni –, vagy az okoz gondot, hogy a gyerekek viselkedését a privát, személyes térben és időben kellene megfigyelni (szünetben, a játszótéren, a mosdóban, a hazafélék vezető úton stb.). Rá-
adásul ezeket a megfigyeléseket hosszú ideig kell végeznünk, hogy meg-
szokják a megfigyelést, hogy a gyerekek viselkedése valóban természetes
legyen.

Gyakorlatilag elkerülhetetlen, hogy a kutatás legalább bizonyos szaka-
szában felvételek készüljenek, de enélkül is elég nehéz megszerezni egy
hosszantartó megfigyeléshez a szülők engedélyét. Egy ilyen jellegű kuta-
táshoz nagy közösségi bizalom szükséges; a gyermekek személyiségi jo-
gainak védelme miatt egy ilyen vállalkozás nehezen kivitelezhető.

A módszertani és etikai nehézségek ellenére a 21. században a kutatók
részéről hatalmas igény támadt az intenzív, finom mozzanatokat is meg-
ragadni képes, kvalitatív módszerek iránt. Ez a tendencia természetesen
megjelent a zaklatás-kutatásokban is, és feltűntek bizonyos, a megfigyelés
módszerét (is) használó, érdekes, intenzív kutatások67. Különösen figure-
lemre méltó az a Katy Tapper és Michael J. Boulton által publikált kuta-
tás, amelynek során – a szülők beleegyezésével – két iskolában 77 gyer-
mekre szereltek rádiós mikrofont és mikrokamerát, amellyel a reggeli
időszakban és az ebédszünetben rögzítették viselkedésüket68.

b) Interjú

Az interjú viszonylag kötetlen és személyes kontaktuson alapuló mód-
szeré segít, hogy eloszlassunk esetleges félreértéseket, ugyanakkor igen
mély és személyes információkat szerezhetünk íly módon. Az interjú
azonban idő- és munkaigényes – azaz drága – módszer, emellett közvet-
etettsége (az önbeszámoló szükségszerű torzításai) és a személyes kapcsol-
tatásból adódó problémákat miatt (ami a rokon- és ellenszenví, bizalmatlan-
sági és egyéb kérdések miatt, további lehetséges torzításokat jelent) in-
kább más módszerek kiegészítéseként jelenik meg a kutatásokban69.

Az interjú különösen alkalmas kultúraközi összehasonlító vizsgálatok
végzésére, hiszen ilyen módon tisztáznia lehet minden félreértést, egyértel-
telművé lehet tenni az összevetéseket alapjait. Interjú-módszert alkalmaztak
például abban a nagy volumenű összehasonlító kutatásban, amelyben né-
met és angol kisiskolások vettek részt70.

c) Kérdőív

Korábban már említettük, hogy a kérdőív a zaklatás-kutatások legké-
zenfekvőbb módszere. Ráadásul nagy tömegű adatot lehet beszerezni így,
tehát a módszer olcsó is. Így a legkönnyebb biztosítani az anonimitást,
ami fontos egy ilyen érzékeny témában.
A következőben szemügyre vesszük, milyen kérdőív-típusokat használtak, használnak a kutatók a zaklatás témájával kapcsolatban.

**Lista**


Ilyen típusú kérdőív a korábban már említett, Kaj Björkqvist és munkatársai által kidolgozott Direkt és indirekt agresszió skála is (Direct & Indirect Aggression Scales; DIAS), amelyet több országban alkalmaztak.

Hasonlóan listát használtak az 1994-ben lefolytatott Nürberger Schüler Studie-ban. Itt 20 konkrét erőszakos cselekedetről kellett megmondania a megkérdezettnek, milyen gyakran követték el azt az adott iskolai félemben. (Érdekes, hogy ebben a listában a tanárok ellen elkövetett erőszak is szerepel, pl. tanár megfenyegetése vagy szexuális zaklatása.)

Az eddigi magyarországi kutatásokban is leggyakrabban ezt a megdášt választották, a már említett nyelvi-értelmezési nehézségek miatt.

**Definíció**

Az ilyen típusú kérdőívben zaklatás definíciója után egyszerűen megkérdezzük, hogy egy adott időszakban – ez általában a kérdőív felvételét megelőző 10-12 hét – milyen gyakran történt vele, hogy zaklatott másokat, vagy zaklatták őt. Általában 4-5 gyakorisági kategóriát adnak meg válaszlehetőségként (pl. soha, 1-2x, néha, kb. egyszer egy héten, többször egy héten).

A szakirodalom nem egységes abban, pontosan milyen gyakoriság esetén tekint valakit zaklatónak. Olweus nyomán általában azt kategoriálják áldozatként, zaklatóként, aki a „néha”, vagy valamelyik ennél gyakoribb lehetőséget választja. Solberg és Olweus újabb vizsgálatukban viszont azt a tanulót tekintették zaklátónak, aki az elmúlt néhány hétben 2-3x vagy többször zaklatott másokat.
A legismertebb és legelterjedtebb vizsgálati eszköz Dan Olweus világszerte használt Zaklató/áldozat kérdőíve (Bully/Victim Questionnaire), amelynek kifejlesztése már a nyolcvanas évek végén elindult. (A norvég nemzeti zaklatás-ellenes kampány során 130.000 iskolás töltötte ki a kérdőívet.) Angliában a kérdőívet Peter K. Smith adaptálta; ez a változat terjedt el aztán világszerte. A Smith által használt definíció a következő:

„Akkor mondjuk, hogy egy gyereket (vagy egy fiatalt) zaklatnak vagy piszkálnak (picked on), ha egy másik gyerek vagy gyerekek egy csoportja csúfolja, vagy kellemetlen dolgokat mond neki. Az is zaklatás, ha löködő, rugdossák, fényegetik, bezárják valahová, ha gúnyolják, vagy ha nem szólnak hozzá, vagy hasonlók. Ezek a dolgok ismétlődően megtörténnek, és annak, akit zaklatnak, nehéz megvédenie magát. Az is zaklatás, ha egy gyereket ismétlődően, durván ugratnak. De nem számít zaklatásnak, ha két egyformán erős gyerek birkózik vagy verekzik.”

Hasonlóan definíciós módszert alkalmaztak a már említett HBSC-kutatásokban is.

Kevert változat

Létezik a listának és a definíciós megoldásnak egy egyesített megoldása is. A zaklatás vezető ausztrál kutatója, Ken Rigby úgy vélte, az Olweus/Smith féle kérdőív a nyelvi és kulturális eltérések miatt nem alkalmazható egy egyben az ausztrál iskolákban, ezért kifejlesztette az ún. Kortárs Kapcsolatok Kérdőívet (Peer Relations Questionnaire (PRQ)78) Ez egy 20 itemből álló kérdőív, amelyben definíció és példák is szerepelnek.

d) Nevesített és/vagy követéses vizsgálatok

A névtelen kérdőívek biztosítják ugyan a kitöltők személyiségi jogait, és bizonyára növelik a válaszadási hajlandóságot és az adatok megbizhatóságát, vannak azonban korlátai. Érvényes következtetéseket csak megfelelő mintanagyság, nagy mennyiségű adat esetén vonhatunk le, de ezek a következtetések csak statisztikai értelemben érvényesek, ami azt jelenti, hogy ezek lényegében csak valószínűségi becslések, azaz egy konkrét gyerekre-gyerekcsoportra csak bizonyos (bár elég nagy) valószínűséggel igazak. Ilyen módon nem tudjuk például követni, hogyan változik a gyerekek viselkedése az időben; így nehezebb megérteni a zaklató viselkedés
természetét, nehezebb a prevenciós programok életkorhoz igazítása – és még sorolhatnánk.

A kutatók is felismerték ezeket a korlátokat, és történtek kísérletek arra, hogy a teljes névtelelenséget feladva konkrét személyek – diákk–diák, diákk–szülő – közötti kapcsolatokat is lehessen vizsgálni, és/vagy követéses vizsgálatot lehessen végezni bizonyos tendenciákkal illetve hosszú távon érvényesülő hatásokkal kapcsolatban.

Az ilyen kutatássoknál ismét felmerül a közbizalom kérdése. Ugyanakkor vannak pedagógiai kockázatok is. Nem mindig célszerű egy közösségen nyilvánossan kimondani, kik a zaklatók és kik az áldozatok. Ennek megfelelően viszonylag kevés ilyen kutatás lelhető fel a szakirodalomban. John H. F. Chan kanadai kutató például újra, kortárs megnevezéses módszert választott: a diákok megnevezték azokat, akiket bántanak, illetve akik őket bántalmazzák\textsuperscript{79}. Chan ezt a módszert – az etikai problémák elenyére – azért tartja különösen fontosnak, mert a zaklatás nem „páros” kapcsolat; előfordul, hogy ugyanazt a gyereket többben is bántalmazzák, ill. egy bántalmazó több gyermeket is zaklathat. Ez a helyzet más módszerekkel nehezen felderíthető. Magyarországon is történt próbálkozás ezzel a módszerrel, de egyelőre még csak kis elemzázámmal, szakdolgozat szintjén\textsuperscript{80}.

Szintén nagy társadalmi közbizalom szükséges azokhoz a nagy volumenű kutatásokhoz, amelyek éveken, évtizedeken át követik a kiválasztott személyeket. Ilyen vállalkozásnak tekintetjük a finn „Fiúból – férfi” Kutatást („From a Boy to a Man” Study\textsuperscript{81}), amelyben több, mint 2500 fiút követtek. A hollandiai „Serdülők életkövetéses vizsgálata” (Tracking Adolescents’ Individual Lives Survey, TRAILS) kutatás keretében kétévenkénti méréssel tervezik 3000, az induláskor prepubertáris korú gyermekek követését legalább 25 éves korukig. A kutatás célja a mentális egészség és a szociális fejlődés követése a gyermekkorból a felnőttkorba. Az első mérés 2001–2002-ben történ, ehhez kapcsolódott az idejéértékelő vizsgálat (A kérdőíves vizsgálatot szülői interjúk és kérdőívek is kiegészítették.)

**Hogyan értelmezzük az iskolai zaklatás jelenségét?**

Kezdetben a jelenséget mint kétszemélyes interakciót vizsgálták. A zaklátó és az áldozat karakterisztikumainak, viselkedési stratégiáinak
A vizsgálata egy olyan megközelítés, amelyben a kutató alapvetően az egyénre, a biológiai, pszichológiai, fejlődéslektani háttérre fókuszál.

A családi háttér, a szülő-gyerek kapcsolat, a nevelési módszerek, a családi légkör hatásának elemzése a zaklatást mint szociokulturális jelenséget értelmezi, és ezt a szocializációs problémaként vizsgálja. Ez a felfogásban még mindig az egyén van a középpontban, de tágabb a fókusz – a legközvetlenebb szocializációs tényezőket is elemezik.

Az egyéni tulajdonulatú társas kontextus fontossága először amerikai kutatóknál jelent meg – igaz, ők ekkor még nem használták a bullying fogalmat, hanem a kortárs csoporton belüli agresszív és nem-agresszív viselkedést elemeztek a kapcsolati hálóval összefoglalva.83

Mint azt már korábban említettük, a finn kutatók érdeklődése is a társas viszonyokra, a kortárs csoportra irányult; a zaklatásra már a kezdetektől mint csoportfolyamatra tekintettek. Kiemelten fontosnak tartják a zaklatási eseményeknél vitt „szerepek” koncepcióját. Christina Salmivalli, a Turkui Egyetem ismert professzora mutatott rá először egy korai publikációban, hogy a zaklatási eseményeknél nem csak a zaklató és az áldozat fontos személy, hiszen a helyzet kulcsa valójában a kívülállók viselkedésében van84.

A zaklatás egyetlen, átfogó elméletének felállítása valószínűleg nem is lehetséges, hiszen a diákok zaklató viselkedése éppoly sokszínű és összetett, mint sok más, a szociális térbe ágyazott, érzelmekkel átszólt, folyamatosan alakuló viselkedés – mint amilyen például a barátság, a serelem vagy a versengés, amelyeknek szintén nincs átfogó elmélete.

**A zaklatás – csoportjelenség**

A kutatók számára már a 90-es években világossá vált, hogy a zaklatás lényegét tekintve társas jelenség.

Wendy M. Craig és Debra J. Pepler – a korábban már említett, elsősorban megfigyeléssel dolgozó kanadai kutatók – hívták fel arra először a figyelmet, hogy a zaklató események 85%-ánál jelen van (vannak) más gyerek(ek) is. Már ekkor nyilvánvaló volt, hogy a „kívülállók” nem egyszerűen nézőközönséget alkotnak, hanem különféle szerepeket vesznek fel: a zaklató társa, támogatója, „közönség”, „ritkán beavatkozók”85.

A zaklatás tehát nem csupán két embert – a zaklatót és az áldozatot – érintő történés, hanem olyan esemény, amelybe az egész közösség bevo-

a) Harc a dominanciáért

A dominancia-sorrend az állatvilágban fontos funkciót tölt be: minimalizálja a csoporton belüli agressziót azáltal, hogy egyértelművé teszi a hatalmi viszonyokat. A jobb pozícióra törekvés alapvető minden csoportosan élő, fejlettebb állat viselkedésében, így valószínű, hogy ez az emberi hozott mintáiban is mélyen benne van. Az emberről ugyanakkor a dominancia igény már nem csak a szociális szükségletek, hanem a kultúra által is meghatározott társas kapcsolatok bonyolult rendszerébe illeszkedik. Személyes adottságaink, tapasztalataink, életútunk határozza azt meg, hogy az emberi viszonylatok sokféleségében – szeretet, elfogadás, megerősítés, csodálat, uralkodás/alázvetettség stb. – adottságaink és lehetőségeink, „befektetéseink” és várakozássaink mellett milyen élmények nyújthatják számunkra a legnagyobb szociális jellegű kielégülést; hogy mi az, amit a társas kapcsolatokban keresni fogunk. Mindennek részletes elemzése messze meghaladja lehetőségeinket. Pillanatnyilag mindebből szármunkra csak annyi a fontos, hogy megértsük, vannak olyan gyerekek, akik számaina a versengés, a mások feletti dominancia váljak nagyon fontos szociális céljába a társas kapcsolatokban.

A zaklatás felfogásunkban – általában – nem egyszerűen az agresszivitás valamiféle felszínre bukkanása, hanem a dominancia-küzdelem egyik fontos eszköze, amely nem csupán két ember között, hanem egy csoport szociális terében, a csoport működésének dinamikájába ágyazva zajlik.

Ennek a gondolatnak akkor van léjtjogosultsága, ha a zaklató valóban szociális előnyhöz jut viselkedése által; ha a zaklatás növeli a presztízsét, emeli a státuszát. A kezdeti kutatások között még volt olyan, amely szelektízést végez. A kezdeti kutatások között még volt olyan, amely szelektízést végez a csoportban, de a mások nem tudtak megnövelni a szociális pozíciót. Ha a csoportban a szociális pozíció megnövekedése megtörténik, akkor a csoportban a szociális pozíció megnövekedése megtörténik. Az említett tapasztalatok szerint a domínánsak és a legnagyobb szociális jellegű kielégülési tapasztalatokat akkor érhetők el, amikor a csoportban a szociális pozíció megnövekedése megtörténik.

Az említett tapasztalatok szerint a domínánsak és a legnagyobb szociális jellegű kielégülési tapasztalatokat akkor érhetők el, amikor a csoportban a szociális pozíció megnövekedése megtörténik.

1. FEJEZET
Kategóriáiban. Később egyre több bizonyíték gyűlt össze arról, hogy a kortársak nem utasítják el egyértelműen a zaklatókat, különösen a fiúk körében nem.

b) Népszerűség és zaklatás

A kortárcsoport rendkívül fontos szerepet tölt be a serdülők életében. Értékeket, normákat, viselkedésformákat tanulnak a csoportban, szerepeket formálnak és gyakorolnak. Szimmetrikus és aszimmetrikus viszonyokban tanulnak meg alkalmazkodni, együttműködni és saját akaratukat érvényesíteni. Tanulják a csoport szubkultúráját, támaszra lehetsének benne, és alakíthatják is azt.

Egy kamasz a kortárcsoportban elégmenti ki szociális igényeinek jelentős részét. A társaitól fontos visszajelzéseket kap; szerencsés esetben elfogadást, intimitást tapasztalhat; érzelmeket adhat és kaphat, tanulhatja és egyben formálhatja önmagát.

Az erősebb pozíció a csoportban nagyobb népszerűséget, elfogadottságot, ezáltal több kapcsolatot, több interakciót, több pozitív visszajelzést jelent. A magasabb státuszban lévő serdülő hatékonyabban tudja befolyásolni, mi történjen a csoportban; több pozitív élményben lehet része.

A peremre sodródott fiatal számára a magány azt jelenti, hogy a két létfontosságú szociális csatorna közül az egyik nem működik. (Szerencsés esetben a család támogatása megmarad.) A lelki győrödéshez, a fejlődés megzavarásához nem kellene erős atrocitások, a kirekesztés éppen eléggé. A peremre szorult fiatalnak nincsenek kapcsolatai, ezért nincsenek pozitív érzelmi élményei, nem tapasztal elfogadást, megerősítést. Alig vesz részt interakcióban, ezért társas készségei nem fejlődnek, nem lesznek saját tapasztalatai arról, milyen viselkedéssel tudja elérni társai elismerését, együttműködését, elnyerni a bizalmukat. Mivel nem kap visszajelzéseket; nincs „tükör” a számára. Önbizalma csökken, a társas elfogadás hiánya szükségszerűen vezet önmaga elfogadásának hiányához, ami a legnagyobb akadály lehet a későbbi egészséges kapcsolatok kialakításának.

Mivel mindenki látja, hogy a peremre sodródott gyerekek interakciós és érzelmi izolációban vannak, egy serdülő számára nagyon fontos a társai véleménye, elfogadása. Mindenki szeretné jobb pozícióra, nagyobb népszerűségre szert tenni, és elkerülni a kirekesztést.
A serdülők között a népszerűségnek különböző megnyilvánulási formái vannak.

Eddy H. de Bruyn és Antonius H. N. Cillessen 13-14 éves serdülőket vizsgálva különítette el a „populista” típust, aki népszerű, de nem feltételez felvenvő kedvet, és a proszociális-népszerű típust, aki kedvelt, elismert és népszerű. A „populistát” nagyképűnek, közönségesnek látják a többszö, akit nem érdelde az iskolai teljesítmény; aki zaklató, és kapcsolati agressziót alkalmaz. Ugyanakkor társaik jobb vezetőnek, befolyásosabbnak, arrogánsabbnak látják, mint a proszociális-népszerű gyerekeket, akiket barátságosnak, segítőkésznak és jól teljesíthetőeknek tartanak.

Messzire vezetne ennek a kettősségnek az elemzése. A másokon való uralkodás és az egyenrangú, kölcsönösségen alapuló kapcsolatokra, kedveltségre törekvés kettőssége évezredek óta van a nyugati kultúra értékként. E kettősségben növekednek a gyerekek is: mindkét téren nyújtott „teljesítmény” imponál nekik. Természetesen mindez a nemi szerepekkel is kapcsolatban van; eltérő módon kell értelmezni, elemezni a népszerűségre törekvést a fiúk és a lányok esetében.

A témát kutatva David B. Estell és munkacsoportja arra a megállapításra jutott, hogy a népszerű-agresszív és a népszerűtlen-agresszív mintázat egy kettős fejlődési út vezet.

A kules – a temperamentum és a családi háttér valószínűsítható különbségei mellett – a szociális készségek fejlődésének szintje. A szociális készségek deficitje nagy valószínűséggel kortárs kirekesztéshez vezet. Az elfogadás szükséglete gyakran úzi az ilyen fiatalokat olyanokhoz, akiknek jobban meg tudnak felelni. Ez a törekvés deviáns csoportokhoz való csatlakozáshoz vezet, végül gyakran kriminalitáshoz vezet.

A jó szociális készségekkel rendelkező agresszív gyerek akkor tud népszerűvé válni, ha a csoport valamilyen szinten elfogadja az agressziót. A hatékonyszociális agresszionak valójában feltétele, hogy a személy része legyen a fő szociális hálózatnak, mert a társak támogatása nélkül egyáltalán nem valósítható meg, míg a fizikai agresszióhoz nem szükséges mozgósítani a társas hálózatot. Minél mélyebben beágyazott valaki a szociális kapcsolathálóba, annál hatékonyabban tud szociális agressziót elkövetni.

A kortársak azáltal, hogy nem avatkoznak be, sőt, elismertek a zaklató „sikerét” – azonnal és ismétlődően megerősítik a zaklatást. Ezzel növek-
szik a zaklató tekintélye, miközben mélyen devalválódik az áldozat, és hallgatólagosan elfogadottá válik az erőszak. Ilyen helyzetben a zaklató tevékenységével képes tovább növelni személye és magatartása elfogadottságát a csoportban, a társas környezet támogatása pedig megerősíti, tehát fenntartja zaklató viselkedését. Így bezárul a kör.

c) Részvevői szerepek
Vízsgáljuk most meg konkrétabban, hogyan viselkednek, mit tesznek a gyerekek, serdülők a zaklatási eseményeknél.
Wendy M. Craig és Debra Pepler megfigyelései szerint átlagosan a jelenlévők 23%-a támogatja aktívan a zaklatót a bántalmazásban. (Ez az arány magasabb a gyerekek „természetes” élethelyzeteiben, azaz játékközben az udvaron ill. a játszótéren, mint az osztályteremben.) A megfigyelt zaklató epizódok csupán 11%-ban támogatták a többiek valamilyen módon az áldozatot. Egy későbbi kutatásukban a szerzők azt állapították meg, hogy az osztályteremben a zaklató interakciók 32%-ban a kortársak is aktívan részt vettek (agressziót mutattak az áldozat irányában), és csak az esetek 10%-ban támogatták az áldozatot. Egy másik vizsgálatban 120 5-12 éves gyerekről készítettek videófelvételeket. A zaklató epizódok időtartamát véve alapul, a jelen lévő gyerekek az idő 20,7%-ban aktívan csatlakoztak a zaklatáshoz, 53,9%-ban passzívan támogatták a zaklatót, és mindössze 25,4%-ban támogatták az áldozatot. (Az arányok kor és nem szerint is érdekes megoszlást mutatnak, ld.1. ábra.) Egy másik megfigyelési sorozatban (hasonló korú gyerekeknél) azt állapították meg, hogy a zaklató epizódok 19%-ában avatkoznak be a gyerekek; és a beavatkozás sal csak az esetek 57%-ában sikerült leállítani a zaklatást.
Christina Salmivallit és kutatócsoportját az a kérdés foglalkoztatta, hogy maradhat fenn a zaklatás annak ellenére, hogy a gyerekek közül sokan elítélik a zaklató viselkedését\(^97\). Híressé vált kutatásukban megalkották a Részvevői Szerepek fogalmát és mérési eljárását. (A zaklatás-kutatásban azóta is ezeket a kategóriákat használják.)

Eszerint a részvétel leggyakoribb típusai: a „segítő” („assistant”), aki fizikailag segít a zaklatónak (pl. lefogja az áldozatot), a „csatlós” („reinforcer”), aki bátorítja a zaklatót (pl. kineveti az áldozatot), a „kívülálló” („outsider”), aki passzív marad, és úgy tesz, mintha nem látná, mi történik, és a „védelmező” („defender”), aki megpróbál segíteni az áldozatnak, és akár konfrontál is a zaklatóval\(^98\). A Salmivalli és munkatársai által megállapított szerepvállalási arányok láthatók a 2. ábrán.

Forrás: O’Connel, Pepler & Craig (1999), 447. o. nyomán
A kategorizálás még tovább finomítható, mert gyanítható, hogy a „ki-vüllők” sem egységesek. A nem beavatkozó magatartás mögött állhat valódi közöny, de az áldozatot támogató attitűd is, mint ahogy az is lehetséges, hogy bár a fiatal nem tesz semmit, valójában teszik neki a zaklatás. Ezt a további megkülönböztetést fejezi ki a Dan Olweus által megalkotott „zaklatás köre” \(^99\). (3. ábra) A vállalt szerep az önértékeléssel és a szociometriai státusszal volt kapcsolatba hozható. Hasonló eredményre jutott Machtild Schäfer és Stefan Korn is már említett vizsgálatukban \(^100\).
3. ábra

*A zaklatás köre: a diákok lehetséges szerepei (reakciói)*

*egy zaklatási helyzetben*


**Miért marad fenn a zaklatás?**

Ha egy iskolai osztály életét nyomon követhetnénk, azt látnánk, hogy kezdetben – alsó tagozatban – gyakoriak az ütközések, szinte mindenki ad és mindenki kap. Mindeközben a gyerekek számos tapasztalatot szereznek a társas viszonyokról és interakciókról. Némi- mek megtagadnak kompromisszumokat kötni, mások továbbra sem képesek uralkodni az indulataikon, ísmét mások azt tanulják meg, hogy a kiszámított kémleltség a legcélravezetőbb, és vannak olyanok is, akik képtelenek megvédeni magukat. Alsó tagozatban még erősen „mozognak” a szerepek, de a krónikus zaklatót és a krónikus áldozatot már ekkor fel lehet ismerni. Az események sokszor észrevétlenül haladnak egy keményebben, nehezebben visszafordítható állapot felé. Ha a gyerekek nem lépnek határozottan közbe, nem állítják le és ítélnek el a zaklatót, akkor lényegében minden egyes esemény sikert jelent a zaklató számára. Az „akció” sikeres végig vitte
és a többiek figyelme komoly megerősítés. Egy idő után a zaklatás való-

jában már nem más, mint a zaklató hatalmának a demonstrálása; egy
olyan – ismétlődő – rituálé, amelynek legfontosabb funkciója, hogy az
erőviszonyokat tudatosítsa, és ismételten megerősítse a közösségben. Ez a
módszer – a hatalom demonstrálása ártatlanokon – lényegében ugyanaz
„kicsiben”, mint aminek súlyosabb verzióit a diktatúrák és a közösségek
zsarnokai mindig is kedvel és eredményesen alkalmazták.

Vizsgáljuk meg röviden, milyen folyamatok játszanak itt köze.

Tekintsük először azokat, akik támogatják a zaklatót.

A zaklatási események a szociális tanulás eseményei is. Albert Bandu-
ra szociális tanulás elmélete szerint a modell követésének akkor van nag-
yobb esélye, ha:
– a modell hatalommal bír;
– a modell viselkedését elismerik/jutalmazzák (és nem büntetik);
– a modell hasonló tulajdonságokkal bír, mint a modellkövető.

A fent vázolt folyamatban a zaklató sikeres, és hatalma is van, hiszen
legtöbbször nem akadályozzák meg, hogy elérje a céljait. A zaklatót való-

színűleg azok fogják követni, akik hasonlóak hozzá, akik hasonló attitű-
dőkkel bírnak a zaklatás és az áldozatok iránt. Ez könnyen lehetséges, hi-
szen az agresszív gyerekek egymás társaságában kerül majd. (Erről még lesz szó
a későbbiekben.) Támogathatják a zaklatót olyanok is, akik sikertelennek
érzik magukat, ezért – helyettesítő azonosulás révén – ilyen módon sze-
retnének részesei lenni a zaklató sikerének és hatalmának.

Mindig vannak olyanok, akikben nem kelt feszültséget mások bán-
talmazása, akik kedvtelve nézik, mi történik – ők azok, akik ha passzívan is,
de valójában támogatják a zaklatást. Ken Rigby passzív zaklatónak nevezi
azt a diákat, aki egyszerűen „csak” benne van a csoportban, amely épp
azáltal erősödik, hogy zaklatja azokat a sebezhető gyerekeket, akik nem
tagjai a csoportnak. A zaklató szándékai akár rosszindulatúak, akár nem, a
tagok megnyugtatják magukat, hogy igazából nem ártalmas, amit csinál-
nak101. (Rigby, 1996.) „Csak vicceltünk!” „Attól még senkinek semmi ba-
ja nem lesz, ha szórakozunk kicsit!”
1. FEJEZET

Zaklatás és morális önfelmentés

Eddig a zaklatást fenntartó társas folyamatok közül a modellkövetést és a csoporthoz tartozást, a csoportnorma erejét említettük. Az imént felvetődött azonban egy olyan pszichológiai mechanizmus is, amelyet Albert Bandura írt le részletesen, és amelyet morális önfelmentésnek (moral disengagement) nevezzett el. Bandura munkáiban ezt a jelenséget a terrorizmussal, a kegyetlenkedésekkel, a bűnöző viselkedéssel hozza kapcsolatba, de nyilvánvaló, hogy a folyamat „kicsiben” is működik – például a zaklató viselkedés elképzelőinél és tétlen szemlélőinél.

Bandura szerint a viselkedésünk kereteit adó morális sztenderdek nem működnek automatikusan; a hozzájuk való igazodást az önszabályozó folyamatok valósítják meg, amelyek átvezik a külső ágensek szerepét azáltal, hogy jutalmaznak és büntetnek. Bandura szerint azonban az önkontroll – mivel pszichikus energiát fogyaszt – nem működik folyamatosan; aktivizálni kell. Bandura úgy véli, hogy számos pszichológiai mechanizmus áll a rendelkezésünkre ahhoz, hogy az önszabályozás szelektíven aktiválódjon, és esetenként felszabadítsa az egyént a morálisan kifogásolható cselekvések után egyébként bekövetkező önbüntetés alól.

A 4. ábra a morális kontrollfolyamat fellazulását mutatja; azokat a műveket, amelyek segítségével az elitélendő viselkedés felszabadulhat az öncenzúra alól.

A leggyakoribb módszer a történtek kognitív „átkeretezése”, például úgy, hogy az ártalmas viselkedést átminősítjük becsületes, morálisan indokolt/indokolható tetté. („Csak helyretettük, mert nagyképű, idegesíti stb.”; „a mi osztályunkban mindenki szokott heccelődni”.)

Az előnyös összehasonlítás stratégiája azt jelenti, hogy valaki másra hivatkozunk, aki sokkal nagyobb/rosszabb dolgot követett el („Én csak lökdöstem egy kicsit”, „én nem is bántottam”.) Használhatunk megszépítő vagy éppen neutralizáló nyelvet, vagy eufémisztikus kifejezéseket („Csak játszottunk”)

A morális kontroll gyengítésének másik útja: minimalizálni, semmibe venni, eltorzítani az akció hatását. Ha a viselkedés következményeit minimalizáljuk, akkor nincs indok arra, hogy aktiváljuk az öncenzúrát. („Nem is fájt neki”, „ő is nevetett”, „egy kis csúfolódás igazán nem számít”.)

Az önfeldmentés gyakori technikája a bűnbakképzés, az áldozat hibázatása és/vagy dehumanizálása. Ha az áldozat tehet a sorsáról, ez felment
minket a felelősség alól. („Miért nem vigyáz magára”, „ő kezdte”, „miért nem védi meg magát” stb.)

Ha halljuk vagy látjuk a fájdalmat, amit okoztunk, akkor – helyettesítő módon – distresszt élünk át, és az öncenzúra főként fog bennünket. Em-pátiánk akkor nagyobb, ha a másikat hozzánk hasonlónak érzékeljük. Egy hozzánk hasonló személy ű́röme vagy fájdalma nagyobb helyettesítő fészülését vált ki, mint egy idegené, vagy egy olyan lényé, aki meg van fosztva emberi minőségétől. Ha hozzánk hasonlót bántalmazunk, nagyobb distresszt és önmagunk elítélését kockáztatjuk. „Akit dehumanizálunk, azt nem tekintjük többé érző, reménykedő és aggódó lénynek, csupán egy szubhumán tárgynak, értelemben nélküli vadembernek vagy egyéb nyomrultnak… A dehumanizáció mindig együtt jár a kegyetlenkedéssel.”

103 Ez a jelenség is létezik a gyerekcsoportokban. Az áldozatot gyakran nevezik kreténnek, büdösnek, vagy minősítik olyannak, aki semmiképp nem illik a többiek, a „rendesek”, „normálisak” közé.

Végül az egész folyamat a személyes felelősség „elpárolgásához” vezet. („Ugyan mit tehetnék én egyedül?”) Ez különösen jól megfigyelhető a zaklatás jelenségénél, ahol legtöbbször nem is egy-két, hanem jóval több gyerek van jelen. A szociálpszichológiaából ismert az ún. „kívüllálló” (bystander) jelenség: paradox módon minél többen vannak jelen, az egyén annál kevésbé hajlamos segíteni vagy beavatkozni. Bizonytalan helyzetben ugyanis azt figyeljük, mások mit csinálnak. Ha mások közömbősek, ez tűnik „normális” viselkedésnek; nehéz másképp tenni, elsőként cselekedni. Különösen így van ez egy olyan gyerekcsoportban, ahol esetleg már kialakult az a „hagyomány”, hogy a nézık nem lépnek közbe. Különösen erős visszatartó erő, ha voltak már rosszul végzódó próbálkozások – például ha az, aki közbelépett, pórul járt, esetleg maga is áldozattá vált.

Így történhet az meg, hogy azok sem avatkoznak közbe, akik kényelmetlenül érzik magukat, akik esetleg elítélnek a zaklatást, és empatizálnak az áldozattal. Ezzel elérkezünk a passzív védelmező szerepéhez. Ő az, aki valószínűleg a legnagyobb feszültséget éli át a helyzetben. Ez a belső „nyomás” az ismétlődő akciók során vagy cselekvéshez (közbeavatkozás-hoz), vagy az önbecslés erős csökkenéséhez vezet („tennem kéne valamit, pipogya fráter vagyok, erkölcsi nulla vagyok stb.”), vagy az elviselhetetlen feszültség itt is beindítja a morális önfelesleg folyamatát – vagyis előfordulhat, hogy egy idő után a passzív védelmezők is elhagyják valamennyire pozitív szerepüket, és az áldozat teljesen magára marad.
A morális önfelmentést kutatták már a zaklatással összefüggésben is. Shelly Hymel és munkatársai 500 kanadai diákot vizsgáltak. A zaklatásban betöltött szerep és a morális önfelmentés szintje/mértéke között összefüggés mutatkozott. A zaklatóknál erőteljesebb morális önfelmentést regisztráltak; a soha nem zaklatók mutatták a legalacsonyabb szintet (itt nem számított, hogy ök voltak-e áldozatok). Akik viszont néha zaklattak, de soha nem voltak áldozatok, szintén viszonylag magas önfelmentést mutattak.104

A morális önfelmentés a zaklatással szembeni megengedőbb attitűdök-höz vezet, és megfordítva: a zaklatóval szemben pozitívvá váló nagyobb morális önfelmentéssel jár105. A zaklatást elfogadó vagy támogató csoportnorma viszont együtt jár a szabályszegés, a viselkedési problémák nagyobb gyakoriságával és az agresszív interakciókkal106. Mindez pedig szintén növeli a zaklatás valószínűségét.

Ezekről a folyamatokról számtalan szakmai és szépirodalmi beszámolót olvashattunk már, pl. a fasizmus idején történtek kapcsán. A mi témbén természetesen súlytalanabb, viszont fontos látnunk, hogy a működtető mechanizmusok ugyanazok. Többek között ezért is kell nagyon figyelnünk a zaklatás jelenségére.

Mi befolyásolja a zaklatás folyamatát?


Ha az iskolai zaklatás pszichikus hátterét, okait, befolyásoló tényezőit keressük, nem vagyunk könnyű helyzetben. Az agresszió mint kutatási téma jóval régebbi, de a szakirodalomban még ezzel kapcsolatban sem alakult ki egységes elméleti háttér, értelmezési keret. Az iskolai zaklatás problémája a „hagyományos” agresszióval bizonyos értelemben egy szerűbb – jobban körülhatárolt a helyzet és a fizikai tér, ahol megjelenik ez a viselkedésforma –, ugyanakkor bonyolultabb, összetettebb is, mert magában foglalja a kevésbé ismert és kutatott, nem-provokált, ún. proaktiv agressziót, és nagyon fontosak a fejlődéstani vonatkozások is.
Az elmúlt évtizedekben számos próbálkozás történt arra, hogy a zaklatási viselkedést bizonyos tényezők egyenes következményeként vagy eredőjeként jelenítsék meg, de ezek a próbálkozások rendre kudarcot vallottak. A szakirodalmi eredmények kevés világos trendet mutatnak – mindenre és mindennek az ellenkezőjére is van adat. Emiatt már régen nem keresik a zaklatóvá vagy áldozattá válás „okait”, ehelyett kockázatokról és védőfaktorokról beszélnek, azaz olyan tényezőkör, amelyek növelhetik vagy csökkenthetik a zaklatási eseményekbe való bevonódás valószínűségét.

Hogyan lehet minderre valamiféle magyarázó modellt alkalmazni, ami segíti megérteni, előrelejezni, befolyásolni a jelenséget?


Ugyanakkor a kutatási eredmények rendszerbe szervezése és az összefüggések megértése érdekében szükségünk van egy olyan átfogóbb logikai keretre, amely az eligazodást és az értelmezést segíti.

Az ökológia kifejezés, ill. az ökológia mint tudomány a biológián belül született meg. Ezzel a fogalommal bonyolult, élő, önálló, ugyanakkor egymástól kölcsönösen függő, egymásra kölcsönösen ható, különböző szerveződési szintű rendszerek együtteses, egyensúlyát jelölik. A fogalmat ma már más tudományokban is használják.

Az egyén fejlődésével kapcsolatosan Ūrie (eredetileg: Jurij) Bronfenbrenner orosz származású amerikai pszichológus alkalmazta először az ökológia rendszerszemléletét, amikor megalkotta a gyermekfejlődés ökológiai modelljét. Ennek lényege, hogy az egyént mint összetett, egy-
mást átfedő, egymással is kölcsönös kapcsolatban lévő szociális rendszer-
tagját értelmezi. Az emberi fejlődés ezen ökológiai rendszerek kom-
plex együttesében megy végbe110.

Bronfenbrenner modeljét Dorothy Espelage alkalmazta a zaklatásra,
mealkotva annak ökológiai modelljét111. Bronfenbrenner rendszere Ma-
gyarországon alig ismert, terminológiája így számunkra bonyolult és szo-
katlan. Espelage modellje egyszerűbb, áttekinthetőbb. Ez a modell az
egymásba ágyazott szociális rendszerekből áll, amelyek kölcsönősen hat-
nak egymásra – beleértve ebbe az egyén szintjét, azaz magát a gyermeket
is. Minden szint hat a gyermek fejlődésére, viselkedésére, szerepeire is. A
zaklatás mint jelenség Espelage szerint csak e kontextusok felderítése
után érthető meg.

Dorothy Espelage modelljét az 5. ábrán láthatjuk112.

Az egyén minden viselkedése az ábrán látható rendszerek kölcsönhatás-
sában alakul ki, jelenik meg, fejlődik és változik. A viselkedés hátterét is
e rendszerekben – és a rendszerek kölcsönös kapcsolataiban – kell keres-
nünk.

Az alábbiakban röviden bemutatjuk ezeket a szinteket. A későbbiekben
a zaklatással kapcsolatos kutatási eredményeket is ebben a struktúrában
fogjuk áttekinteni.
1. Az egyén szintje

Az elsődleges fókusz az ökológiai megközelítésnél is az egyénre irányul. A zaklató és az áldozat személyes tulajdonságai, idegenszerűsége, hormonális és egyéb sajátosságai mellett fontos tényező a zaklató és az áldozat interakciójának természete és dinamikája is. Megvizsgáljuk majd a két legfontosabb tényező: a nem és az életkor hatását is. Fontos kérdés, vajon hogyan változik a zaklatásba való bevonódás az időben. A követétes vizsgálatok erre is választ adnak.

2. A család szintje

Az ökológiai modell lényege, hogy az egyén tulajdonságait nem elsztetelten, hanem közvetlen és távolabbi szociális környezetébe, kontextusba ágyazottan vizsgáljuk. A legfontosabb szociális környezet a család, ezért a családi hatások vizsgálata is fontos kutatási terület. Fontos kérdés, hogyan hat a család szociokulturális háttere a zaklató viselkedésre; befolyásolják-e a zaklatóvá vagy áldozattá válást a családban alkalmazott nevelési módszerek, a vallott értékek vagy a követett szokások.

Itt is értelmezhető a két szint interakciója; nincs értelme pl. bizonyos nevelési stratégiák vizsgálatának önmagában, hiszen ezek a gyerek tulajdonságaival interakcióban alakulnak ki, és szintén a gyerek tulajdonságaik bázisán vezet(het)nek meghatározott következményekhez.

3. Az iskola és a kortárs-csoport szintje

A kortárs-csoportnak a prepubertás időszakától kezdve kiemelt szerepe, jelentősége van a fiatalok életében és fejlődésében. A társas kapcsolathála, a kortárs-csoport sajátosságai és működése öriási hatással van a zaklatás jelenségére. Magunk is azt a nézetet képviseljük, hogy az iskolai zaklatás lényegileg, immanens módon társas jelenség; a csoport működésével szorosan összefügg; a hatás nem csak az egyéneket érinti, hanem az egész társas rendszer. Éppen ezen okból állíthatjuk, hogy a zaklatás jelenségének vizsgálata nem szükséges a csoportban elfoglalt pozíció és a zaklatásba való bevonódás között. Miután a megfigyelt esetek 80-85%-ban a csoport más tagjai is jelen vannak. Ezért ezen a szinten a zaklatási eseményt csoportdinamikailag is vizsgáljuk. A főszereplők mellett mellékeszereplők is vannak, akik viselkedésükként – legyenek látszólag teljesen passzívak – hozzájárulnak a zaklatás tartós fennmaradásához. Keressük a kapcsolatot a csoportban elfoglalt pozíció és a zaklatásba való bevonódás között. Miután a megfigyelt esetek 80-85%-ban a csoport más tagjai is jelen vannak. Ezért ezen a szinten a zaklatási eseményt csoportdinamikailag is vizsgáljuk. A főszereplők mellett mellékeszereplők is vannak, akik viselkedésükként – legyenek látszólag teljesen passzívak – hozzájárulnak a zaklatás tartós fennmaradásához. Keressük a kapcsolatot a csoportban elfoglalt pozíció és a zaklatásba való bevonódás között. Miután a megfigyelt esetek 80-85%-ban a csoport más tagjai is jelen vannak. Ezért ezen a szinten a zaklatási eseményt csoportdinamikailag is vizsgáljuk. A főszereplők mellett mellékeszereplők is vannak, akik viselkedésükként – legyenek látszólag teljesen passzívak – hozzájárulnak a zaklatás tartós fennmaradásához. Keressük a kapcsolatot a csoportban elfoglalt pozíció és a zaklatásba való bevonódás között. Miután a megfigyelt esetek 80-85%-ban a csoport más tagjai is jelen vannak. Ezért ezen a szinten a zaklatási eseményt csoportdinamikailag is vizsgáljuk. A főszereplők mellett mellékeszereplők is vannak, akik viselkedésükként – legyenek látszólag teljesen passzívak –
lyen társas viselkedés jelent kockázatot? Védőfaktorok után is kutatunk: megvizsgáljuk, milyen az egészséges közösség, amely védelmet nyújthat a zaklatás ellen. Utána járunk, vajon a barátság lehet-e védőfaktor.

Ezen a szinten tárgyaljuk az iskola mint másodlagos szocializációs közege, mint a gyerekek életében megjelenő első szervezet hatását. Az iskola teret és kereteket ad a kortárscoport és benne az egyének életéhez, tevékenységéhez. Hatással van attitűdeikre, érzéseikre és magatartásukra. Az iskola befolyása az osztály mint csoport közérzetére olyan tényező, amely hatással van az erőszak szintjére, a zaklató viselkedésre is.

4. A helyi társadalom/közösség szintje
A társadalmi-közösségi szintű hatások többrétűek. Némelyek közvetlenül hatnak rákn, mint például a mindennapi életünkben látott-tapasztalt erőszak, mások csak bizonytalan és áttételes hatást fejtenek ki, mint például a lakókörnyezetünkben élők véledékére arról, melyek a tekintély kivivásának megszerzését és meg nem engedett módszerei. Éppen kompleksitásuk, összefonódó, áttételes hatásaik miatt ezek a tényezők mindeztárgy, hogy tudásban részesülnek. Mégis érdemes legalább az említés erejéig néhányat számba venni e tényezők közül.

A legfontosabban a mindennapos tapasztalatok, amelyek a gyermeket érik lakókörnyezetükben. Napi tevékenységeiket végezve nemesek az erőszakról, hanem a segítőkézösségről, a személyes felelősségvállalásról, a szolidaritásról, általában a norma- és szabálykövetésről, a szabályszegeg következményeiről is szereznék tapasztalatokat. Ezek a tapasztalatok befolyásolják attitűdeiket és viselkedésüket és egy zaklatási helyzetben.

E napi tapasztalatokat – áttételesen, az adott település, lakóközösség mindennapjaiba a kulturális hatások hajszálcsövein beszivárogva – a tárgy, a szabályszegeg következményeiről is szereznék tapasztalatokat. Ezek a tapasztalatok befolyásolják attitűdeiket és viselkedésüket és egy zaklatási helyzetben.

A legfontosabban a mindennapos tapasztalatok, amelyek a gyermeket érik lakókörnyezetükben. Napi tevékenységeiket végezve nemesek az erőszakról, hanem a segítőkézösségről, a személyes felelősségvállalásról, a szolidaritásról, általában a norma- és szabálykövetésről, a szabályszegeg következményeiről is szereznék tapasztalatokat. Ezek a tapasztalatok befolyásolják attitűdeiket és viselkedésüket és egy zaklatási helyzetben.

E napi tapasztalatokat – áttételesen, az adott település, lakóközösség mindennapjaiba a kulturális hatások hajszálcsövein beszivárogva – a tárgy, a szabályszegeg következményeiről is szereznék tapasztalatokat. Ezek a tapasztalatok befolyásolják attitűdeiket és viselkedésüket és egy zaklatási helyzetben.

5. A kultúra szintje
A kultúra szintje a mintet körülvevő szimbolikus univerzumot jelenti. Némi leegyszerűsítéssel, és az egyéni viselkedésre és fejlődésre vonatkoztatva ez jelentheti egy adott helyen és időben a társadalom mélyen győretező hitrendszerét, értékeit, normáit és viselkedési mintáit. Ezek a szimbolikus üzenetek bonyolult attitűdekeken jutnak el az egyénhez: például a viccek, a történetek, a régi és az újonnan támadt szokások is részei ennek
a rendszernek. Korunkban fontos szerep jut a médiumoknak, hiszen ezek hatása sokkal tömegesebb és erősebb, mint korábban bármikor.

Mint korábban említettük, az egyént körülvevő szociális rendszerek hatása nem egyszerűen összeadódik, mert ezek a rendszerek egymással is interakcióba lépnek, kölcsönösen hatnak egymásra, szűrik, módosítják egymás befolyását. Éppen ezért érdemes vizsgálnunk e rendszerek egymáshoz való viszonyát, kapcsolatát is. Ha a felnövekvő fiatal egymással összhangban lévő, összeegyeztethető, egymást kiegészítő hatások érik, akkor a szocializáció sikeresebb lesz, azaz a fiatal következetesebben alkalmazza a tanult szabályokat és viselkedésmintákat, szilárdabban képviseli az elsajátított értékeket és normákat.

Modern nyugati kultúránk a pluralizmusra, a döntések és választások szabadságára, ugyanakkor kényszerére épül. A pszichológia adós még e kérdés részletes, elvi magyarázatával, de valószínűnek látszik, hogy döntési képességünk csak akkor képes konzisztensen működni, ha szilárd viszonyítási pontjaink vannak a döntések meghozatalához. Feltételezhető, hogy ha egy gyermekek ellentmondó tartalmakkal, normákkal, mintákkal és elvárásokkal találkozik, még mielőtt megszilárdulhatnának a viszonyítás sarokpontjai, szocializációja kevésbé lesz sikeres az előbbi értelemben. Ilyen esetekben egy fiatal esetleg következetlenségként, elvetlenségként élheti meg a pluralizmust, ami talán így vezethet a normanélküliség cínizmusához.

E megfontolások miatt tehát az is fontos kérdés, hogy a család, az iskola, a közvetlen és a tágabb közösség kapcsolatba lép-e egymással. Fontos, hogy milyen a viszonyuk, vajon a normák, értékeik hasonlóak-e, törékelnek-e párbeszédre, vagy ellentétek feszülnek közöttük. Ennek a témának a megvitatása azonban már túlmutat e munka keretein.
2. FEJEZET

Mit tudunk már a zaklatásról?

Mekkora probléma valójában a zaklatás?

Egy meteorológus a csapadék minősége és mennyisége alapján meg tudja rajzolni a csapadék-térképet; ezt a térképet a világ összes meteorológusa azonos módon fognja értelmezni. Ha viszont a címben feltett kérdésre keressük a választ, egyáltalán nem vagyunk könnyű helyzetben. Ahogy korábban már említettük, nincsenek kialakult sztenderdek, sem a kutatók, sem a gyakorlati szakemberek körében nincsenek egységesen elfogadott elvek arra vonatkozóan, hogy mérjük a zaklatást, hogyan tudjuk észlelni, regisztrálni annak csökkenését, ha valamilyen programot indítunk el.

A leggyakoribb megközelítés a zaklatók és az áldozatok számával méri a probléma súlyosságát. Az áldozat szemszögéből nézve a következmények mindenképp súlyosak (a későbbiekben lesz szó erről bővebben). A zaklató incidensek száma/gyakorisága azonban fontosabb mutató, mint az, hogy hányan bántalmazzák. Ha két zaklatott gyerekből csak az egyik marad áldozat – azaz 50%-kal csökkent a zaklatás! –, e mögött sokféle magyarázat lehet: lett egy barátja, aki megvédte; valahogyan sikerült ki-törnie az áldozat-szerepből, vagy csak elment az iskolából. Ha több zaklató van, valószínűleg gyakoribbak a zaklatásos incidensek, és így talán a csoport tagjaik is jobban érthetik ezek, akár szorongó, akár taposó nézői az eseményeknek. Az osztály közérzete, hangulata szempontjából az a legfontosabb, ők mennyire érzik békés helynek az iskolát, mivel tapasztalnak nap mint nap. Minél jobban képesek ignorálni a zaklatást – például azért, mert olyan, rejtettebb formái működnek, mint például a kiközösítés –, annál kevésbé foga zavarani őket.

A zaklatók és áldozatok számát a kutatók leggyakrabban önbevallás alapján állapítják meg (ritkábban úgy, hogy mások nevezik meg őket, ahogy erről korábban már volt szó). Megkérdezhetjük a zaklatási incidensek gyakoriságát (rézsevőként vagy az osztályban általában), az osztályban a zaklatott gyerekek számát, vagy azt, mennyire súlyos problémának érzik az iskolában a zaklatást.
Az alábbiakban kísérletet teszünk arra, hogy áttekintsük a szakirodalom adatait a zaklatás előfordulási gyakoriságával kapcsolatban.

Nemzetközi adatok

Minden országban a kutatások első és legfontosabb kérdése az volt, milyen gyakori jelenség az iskolában a zaklatás, mennyire súlyos a probléma. Az eredmények azonban korántsem csengenek egybe, még ugyanazon ország ismételt kutatási esetén sem. Az egyetlen biztos, amit állít-hatunk: a zaklatást a kutatók minden vizsgált ország iskoláiban megtalálták, és ez a jelenség mindenütt gondot okoz a gyerekeknek.

Az elmúlt 30-35 év alatt a szakirodalomban a legkülönfélébb számadatok láttak napvilágot. Az eredmények összehasonlítása azonban nagyon nehéz, mert az értelmezések és módszertani megközelítések lényeges eltéréseket mutatnak. Nagyok a különbségek a mintanagyságokban (158-tól – 150.000-ig), másképpen értelmezik/kérdezik a zaklatási eseményeket és a gyakoriságot, különbözőképpen végzik a zaklatók és az áldozatok besorolását. Érdekes például, hogy néhány kutatásban a gyakoriság kérdéseihhez megadott válaszkategóriák nagyon pontatlannak. Néhány példa: háromszor vagy többször az adott időszak alatt, néhanapján vagy gyakrabban („to now and then or more”), néha vagy gyakrabban, egyszer egy héten vagy gyakrabban.

A különböző országokban született eredmények összevetésekor zavarók lehetnek a korábban már említett nyelvi-értelmezési problémák, de a kulturális eltérések is, beleértve az iskolarendszer eltérő szerkezetét, működését, szabályait is. Két példát emlünk ezzel kapcsolatban. 1. Azokban az országokban, ahol a gyerekeket a szülők autóval hordják az iskolába, nyilvánvalóan biztonság – a zaklatás szemtől – az iskola és az otthon között. 2. Több országban kimutatták, hogy bizonyos életkorban megugrik a zaklatás mértéke. Később kiderült, ez akkor jelentkezik, ha az adott életkorban átszerveződnek az iskolai csoportok, ami megbolygatja a már kialakult rendet a csoportban. Más országokban, ahol nincs ilyen váltság, nem tapasztalták ezt a kiugrást.

A zaklatók aránya a publikációkban 1–35% között, az áldozatok aránya 2–35% között mozog. Ezek a nagy szóródású adatok meghökkentőek – valóban ilyen nagy különbségek vannak gyerekcsoportok között?
Tekintsünk át először néhány nagyobb mintán végzett vizsgálatot. A gondos, reprezentatív mintavétel reálisabb képet ad a populációkról, különösen, ha elég nagy a minta.

Dan Olweus emlékezetes, Norvégiában lefolytattatott, 130.000 diákra kiterjedő vizsgálatának adatai alapján azt állapította meg, hogy a gyerekek 8%-a zaklató és 12%-a áldozat. Itt nem tudjuk pontosan, hogyan történt a zaklatók és áldozatok kategóriájának definiálása.


A finn School Health Promotion Study elnevezésű kutatásba 1995-ben 8787, 1997-ben 17.643 14-16 éves diákot vontak be. (Az alkalmazott kérdőívben a zaklatásra vonatkozó kérdések megegyeztek a HBSC kérdőívben találhatókkal.) A kutatók megállapították, hogy a gyakran zaklatók aránya 5%, a gyakori áldozatoké 6%, 2% a zaklató áldozat (vagyis az olyan gyerek, aki hol az egyik, hol a másik szerepben jelenik meg); és mindössze a gyerekek 45%-áról mondható el, hogy ritkán vonódik be a zaklatási eseményekbe.

Szintén Finnországban, a Nemzeti Jólét és Egészségfejlesztési, Kutatási Központ által 2001-ben lefolytattatott, 53.394 8. és 9-es kiterjedő, széles körű összehasonlító vizsgálatban azt találták, hogy a diákok 8%-át zaklatják legalább heti rendszerességgel.

Az USA-ban a HBSC vizsgálathez csatlakozva 1998 tavaszán 6-10-es diákok 15.686 fős, reprezentatív mintája töltötte ki a kérdőíveket. (Ez a kutatás máig jelentős bázist, hivatkozási alapot képez az amerikai szakemberkének körében.) A minta 29,9%-a számolt be arról, hogy valamilyen formában bevonódik a zaklatásba: zaklatóként 13%, a zaklatás elszenvedőjeként 10,6%, mindkét szerepben 6,3%. A diákok 17%-a számolt be arról, hogy a vizsgált időszakban néha vagy ennél gyakrabban zaklatták. 19% említette, hogy néha vagy gyakrabban zaklatott másokat, 6% zaklató áldozat.

Gia Elise Barboza és munkatársai újra elemezték az 1998-as HBSC adatokat. Megállapították, hogy a 11-14 évesek 3%-a zaklat gyakran és krónikusan.

Mike Eslea mukatársaival elvégezte néhány korábbi, hasonló metodológiával, az Olweus-féle kérdőívvel végzett kutatás összevetését10. Ez 7 országhban kb. 48.000 felső tagozatos (általában 11 éves) megkérdezett diákot jelent. Az eredmények nagy változatosságot mutatnak: áldozatok: 5,2% (Írország) – 25,6% (Olaszország), zaklatók: 2% (Kína) – 16,9 (Spanyolország), nem bevonódók: 50,8% (Spanyolország) – 91% (Írország).

A szerzők nemcsak a gyakoriságokat találták nagyon különbözőnek, de a háttérváltozók hatásában sem tudtak általános, mindenütt érvényes hatáskat kimutatni. Ez újra az értelmezési (kulturális) különbségek fontosságára hívja fel a figyelmet.

A különböző országok egymásra vonatkoztatott helyzetének megítéléseben némi segítséget jelentenek azok a nagymintás összehasonlító kutatások, amelyek azonos eszközt használtak különböző országokban.

Dieter Wolke vezetésével zajlott le az az interjú-módszert használó, összehasonlító vizsgálat, amelynek során 2377 angliai és 1534 németországi 6 és 8 éves diákokat kérdézték a zaklatással kapcsolatos tapasztalataikról. A zaklató magatartásában, a zaklatás típusáiban nem találtak különbséget a két ország között. A zaklatók aránya Angliában 4-5%, Németországban 9%, az áldozatoké Angliában 42%, Németországban 16%. Angliában a diákok 24%-át zaklatják minden héten, Németországban 8%-ot11.


A legutóbbi publikált eredmények szerint 2010-ben a zaklatók aránya 1–36%, az áldozatok aránya 2–32% között volt – a nemtől és az életkortól függően – a különböző országokban14.

Az azonos módszertan ellenére felmerülhetnek kétségek az iránt, hogy az adatok valóban közvetlenül összehasonlíthatóak-e. Michael J. Boulton
és munkatársai összehasonlító vizsgálatukban (Boulton et al., 1999.) például azt találták, hogy bár az angol gyerekek között magasabb a zaklatás szintje, mint a svédeknek, a különbség nem szignifikáns. Az akkori HBSC-kutatásban viszont az állozatok aránya Angliában kétszer akkora, mint Svédországban, és a zaklatók aránya is magasabb. Bár ez a vizsgálat régen történt, az összevetethetőséggel kapcsolatos kétségeink ma is élnek.

Érdemes elgondolkodnunk a korábban már említett szemléletformálás, felvilágosítás, a zaklatással kapcsolatos edukáció várható hatásairól is. Amellett, hogy az erről való gondolkodás véletlenül egységesebbé válik azokban az országokban, ahol széles körben foglalkoznak ezzel a problémával, valószínűleg nő az erre való érzékenység is, ami közrejátszhat abban, hogy a számok nem csökkennek olyan ütemben, mint ahogy az erőfeszítések hatására várnánk.

Magyarországi adatok
Magyarország még csak a zaklatás-kérdés kutatásának első szakaszában tart. Kevés adatunk van; a lezajlott kutatásokkal kapcsolatosan is vannak módszertani bizonytalanságok. Nem egységes a terminológia, kiforratlan a módszertan. Nincs szakmai egyetértés még abban sem, hogyan állapítsuk meg a zaklatás mértékét, a probléma súlyosságát.

A következőkben ismertetjük a magyarországi kutatások ide kapcsolódó eredményeit.


A kérdőív ezek után kérdez rá a bántás formáira. „Ha igen, akkor mi-lyen módon bántanak? Húzd alá a megfelelő szót, akár többet is! Ha kell, te is hozzáírhatsz a listához!” Válaszlehetőségek: megvernek, csúfolnak, kihagynak a játékból, elveszik a „dolgaimat”, nem barátkoznak velem, bosszantanak, cukkolnak, zsarolnak, fényegetnek.
A diákok által tapasztalt bántalmazás gyakorisági sorrendje a következő: csúfolják, bosszantják, cukkolják, elveszik a dolgait, nem barátkoznak vele, megverik, kihagyják a játékból, egyéb módon bántják, fenyegetik, zsarolják. Látható, hogy már ebben a kutatásban is az a forma bizonyult a leggyakoribbnak, amit a nemzetközi szakirodalomban is olvashatunk: a csúfolás, bosszantás. A további sorrend azonban már más a későbbi kutatásokhoz képest. A gyakorisági sorrend a következő: csúfolják, bosszantják, cukkolják, elveszik a dolgait, nem barátkoznak vele, megverik, kihagyják a játékból, egyéb módon bántják, fenyegetik, zsarolják. Talán a minta sajátosságából adódott, hogy ebben a kutatásban a dolgok elvételé és a verés gyakoribb, mint a későbbi vizsgálatokban.

Figula Erika 26,14% áldozatot, 12,87% zaklatót, 26,53% zaklató áldozatot regisztrált, a nem bevonódók arányát mindössze 34,46%-nak találta. A munka úttörő jellegű volt, először hívtá fel a figyelmet a jelenségre. A minta azonban kicsi, nem reprezentatív, kor és egyéb szempontok szerint is heterogén, így ezek az eredmények nem általánosíthatóak.


A mintavétel módjáról nincs információk. A kérdőiveket 860 lány és 863 fiú töltötte ki; 920 kilencedikes és 791 tizenegyedikes, de nem tudjuk pontosan, ök hány (és milyen) iskolából valók. A diákok kérdőívében a 6. kérdés vonatkozott az iskolai erőszakra; a kérdőív bizonyos normaszegő viselkedésformákat sorolt fel. (Milyen gyakran fordulnak elő az alábbi viselkedésformák az osztályban? Kérjük, hogy sorokban, viselkedésformánként osztályozzson!) A mi szempontunkból releváns válaszlehetőségek: terrorizálás (tartós megfélemlítés); kierőszakolás (mobilteléfonok, CD, MP3, iPod vagy ruha, étel stb. átadásra való kényszerítés); csicskázatás, megalázás; kiközösítés; fizikai bántalmazás a diák között; verbális agresszió, ordibálás. Mint látható, itt is lehet némi bizonytalanság abban, hogy az egyes szavak mit jelentenek; az sem tudható biztosan, hogy zaklatásról vagy „csak” a korátsak erőszakosodó viselkedéséről van szó.

A felkínált gyakoriságok: 1 = soha, 2 = ritkán, 3 = közepesen, 4 = gyakran, 5 = rendszeresen. Nyilvánvalóan megnehezíti az adatok összehasonlí-
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tását – akár e kutatáson belül, akár más kutatások adataival való összevetéskor –, hogy a ritkán, közepesen, gyakran és rendszeresen szavak nem egzakt kategóriákat jelentenek, így nem tudhatjuk, egy-egy kategória megjelölésekor mire gondolt pontosan a válaszoló.

Az egyes kategóriákat választók százalékos megoszlása nem szerepel a tanulmányban, csupán a válaszolók által adott gyakorisási kategóriák, „osztályzatok” átlaga. Ebből csak az események gyakorisági sorrendjére következtethetünk A tanulmányban az alábbi eredményeket olvashatjuk: terrorizálás: 1,5, kierőszakolás: 1,2, megalázás: 1,9, kiközösítés: 2,3, fizi-kai bántalmazás: 1,8. Ebben a vizsgálatban tehát a kiközösítés a leggyakoribb bántalmazási forma, de mint látjuk, itt nem szerepel a csúfolás, amelyet más vizsgálatok a leggyakoribb formának találtak.

A kutatók fontosnak tartották felderíteni, vajon mennyire tartják biztonságos helynek a tanulók az iskolát. Az „Érte-e már Önt súlyos lelki sérrel a diáktársak részéről?” kérdésre a válaszolók 18%-a adott „igen” feleletet; 15% feltette már a testi épségét az iskolában, 20%-uk nem tartja biztonságos helynek az iskoláját. Megítélésünk szerint ezek igen magas számok. Sajnos azonban nem ismertek a gyakoriságok különbségei sem az iskolák vagy osztályok, sem a kor vagy a nemek szerint sem.

Mint látható, ez a kutatás is elsősorban magát a problémát jelezte, világgossá téve, hogy a zaklatás és erőszakoskodás mindenapos tapasztalat az iskolákban, de a háttérváltozókkal való kapcsolatok, a zaklatási eseményekben játszott szerepek elemzése elmaradt.

2008-ban zajlott saját kutatásunk Hajdú-Bihar megyében17. Az anonim kérdőíveket 23 véletlenszertüen kiválasztott, önkormányzati általános iskolában egy-egy ötödik és hetedik osztály töltötte ki. A minta településtípus, életkor és neme szerint kiegyensúlyozott volt (bár a községek a lakosság létszámához képest kissé felüleprezentáltak), így a vizsgálat jó összképet adott a megye általános iskolásairól. (2. táblázat)
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2. táblázat

A minta megoszlása nem és osztály szerint (az egész minta százalékában)

<table>
<thead>
<tr>
<th>nem fiú</th>
<th>lány</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>osztály ötödik hetedik</td>
<td>25</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Adathiány</td>
<td>24</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>49</td>
<td>47</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Buda (2010) 137. o.

A zaklatást ebben a vizsgálatban sem próbáltuk definíálni, hanem részben körülrással, részben események felsorolásával jelenítettük meg.

Ebben a kutatásban nem csak a zaklatók és áldozatok önbevallására alapoztunk, hanem a diákok percepcióját is igyekeztük megragadni az osztályban zajló eseményekről, elsőként arról, általában véve érzékelik-e mások bántalmazását. Megítélésünk szerint az osztályokban általánosan észlelt „zaklatási helyzet” a közösség szempontjából árnyaltabb képet ad, mintha csak a zaklatók és az áldozatok számát vizsgálnánk.

„Vannak-e az osztályokban olyan gyerekek, akiket a többiek gyakran piszkálnak, akikkel gyakran csinálnak heccek, vagy éppen kiközösítik őket? Húzd alá!” (Válaszlehetőségek: Nincs ilyen gyerek, 1; 2-3; több, mint 3 ilyen gyerek van.)

A válaszok alapján megállapítható, hogy minden osztályban vannak a többiek által „piszkált” gyerekek, de az osztályok tanulói nem adtak egyéges válaszokat, ami arra utal, hogy a tanulók érzékenysége, észlelete a problémáról különböző. Csupán a válaszolók 10%-a állította, hogy az osztályában nincs ilyen gyermek, de ez a 10% elszórtan található a vizsgált 46 osztályban. Ezek az adatok többféleképpen értelmezhetők. (Hamarosan látni fogjuk, hogy a 2015-ös vizsgálat hogyan kezelte ezt a helyzetet.) Vélémenyünk szerint nem arról van szó, hogy minden 10. osztály mentes a zaklatástól, inkább arról, hogy a diákok 10%-a nem érzékelni a problémát.

20 osztályban senki sem mondta azt, hogy „nincs ilyen gyerek”, további 15 osztályban legfeljebb három adták ezt a választ. A pozitív „rekord” az az osztály, ahol tizenhetten azt válaszolták, hogy náluk senkit
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sem zaklatnak – igaz, ebben osztályban is 11-en állították, hogy van az osztályban legalább 1 gyerek, akit zaklatnak.

Ez az eredmény is megerősíti, hogy a zaklatás általánosan elterjedt jelenség a magyar iskolákban is.

Nyitott kérdést tettünk fel azzal kapcsolatosan, mit csinálnak a többiek ezekkel a gyerekekkel. A válaszok szerint leggyakoribbak zaklatási forma a csúfolás (az egész minta 40%-a említette), ez után következik a „piszkálás” (20%), a kiközösítés (14%), az enyhébb bántalmazás (lökdössés, „űtőgetés”, hajhúzgálás stb.) (13%), és a verés (11%). Ezekhez képest elenyésző – de előfordul – a másik holmijának elvetele, megrongálása (5%), a pletykaterjesztés (3%) és a fenyegetés (1%). A bántalmazásnak valamilyen más formáját (pl. a „telefonon hívogatás”-t, vagy a „csúnya dolgokat tettek fel róla az internetre”) csak 1-2 gyerek említette.

A kérdőív 7 eseményt nevezett meg; a nemzetközi kutatások szerint ezek a leggyakrabban előforduló zaklatási események.

1. gúnyolás, csúfolás, cukkolás, kinevetés;
2. íjesztgetés, fenyegetés;
3. valakit kihagynak valamiből, levegőnek nézik, kiközösítik;
4. valaki holmiját a földre lökik, elveszik, megrongálják;
5. valakiről hazugságokat, pletykát, csúnya történeteket terjesztnek;
6. valakit lökdősnek, haját húzzák, kisebb fájdalmat okoznak neki;
7. valakit megütnek, rugdosnak.

Ezek gyakoriságára kérdezett rá a kérdőív, három vonatkozásban is: az utóbbi néhány hónapban az osztályban zajló, megfigyelt eseményként, az esemény elkövetőjeként és elszenvedőjeként. A felkínált gyakorisági kategóriák a következők voltak: soha, 1-2x, hetente 1-2x, hetente többször, szinte naponta.

Az általánosságban, az osztályban zajló erőszakos események közül a leggyakoribbak típus a csúfolódás és a kiközösítés, viszonylag ritka a verekedés és a fenyegetőzés. Azok aránya, akik szerint az adott esemény hetente többször (vagy még gyakrabban) előfordul:
6. ábra
„Milyen gyakran tapasztaltad az osztálytársaid között az alábbiakat?”

csúfolás: 50,9%
kiközösítés: 26,2%
kisebb fizikai bántalmazás: 24,3%
pletykaterjesztés: 22,5%
holmi rongálása: 21,7%
verés: 18,4%
fenyegetés: 15,0%


Ebben a kutatásban azokat a tanulókat tekintettük zaklatóknak, akik legalább egyféle erőszakos cselekedetnél – egy kb. 3 hónapos intervallumban – a hetente 1-2x opciót, vagy ennél nagyobb gyakoriságot jelölték meg.

Ezen értelmezés szerint a gyerekek 26,7%-a (269 fő) az elmúlt néhány hónapban heti gyakorisággal bántalmazta valamilyen módon a társait.
Ha megnézzük a zaklatók számát osztályok szerinti bontásban, látható, hogy az osztályok felében több, mint 5 gyereket soroltunk a zaklatók közé. Ezek a számok valószínűleg nem reálisak, de feltételezhető, hogy ezek a gyerekek alkotják a krónikusan zaklatók holudvarát, akik többkevesebb aktivitással részt vesznek a zaklatási eseményekben. Hét osztályban csak 1-2 zaklátó gyereket találtunk, de ezek közül mindössze két olyan osztály van, ahol a korábbi, általános kérdésre vonatkozó válaszok megerősítik, hogy az adott osztály valóban békésebb hely; a többi osztály tanulói nagy számban nyilatkozták, hogy vannak az osztályukban rendszeresen bántalmazott gyerekek. (Természetesen az sem kizárt, hogy ezt a rendszeres bántalmazást ugyanaz az 1-2 gyerek követi el.)

Ha a zaklatók csoportjának válaszait elemezzük abból a szempontból, mit és milyen gyakran tesznek, megállapíthatjuk, hogy 55%-uk csak egyféleképpen bántalmazza a társait. (Ebből persze még semmilyen következtetést nem vonhatunk le a zaklatás súlyosságával kapcsolatban.) Legtöbben a csúfolódók vannak; 85 tanuló (a zaklatók 31,5%-a) más módon nem is bántalmaz, legfeljebb csak alkalomszerűen. Ez nem mutatja a zaklatás súlyosságát, hiszen szavakkal ugyanúgy lehet kínzni, mint fizikailag. Mindössze 20 gyerek (a zaklatók 7,5%-a) nyilatkozta azt, hogy sohasem csúfolja a társait; és a zaklatók 23,7%-áról mondhatjuk el, hogy csak egyféleképpen erőszakoskodik, és ez nem a csúfolódás. Ezek a szá-
mok megerősítik azt az elképzelést, hogy a csúfolódásnak kulcsszerepe van a zaklatásban. Nemcsak ez a leggyakoribb forma, de általában ebből nő ki a keményebb erőszak is.

A zaklatók a következő arányokban számloltak be gyakori erőszakos cselekedetekről: csúfolás 66%, kiközösítés 31%, verés 23%, kisebb bántalmazás 21%, pletykaterjesztés 11%, fényegetés 11%, rongálás 9%. (Természetesen vannak olyanok, akik többféle módon is erőszakoskodnak.)

Áldozatnak azokat tekintettük a vizsgálatban, akiket valamilyen módon legalább hetente 1-2x bántalmaznak. A megkérdezett gyerekek 13,6%-a áldozat ebben az értelemben; közülük minden második arról számolt be, hogy szinte naponta ki van téve a többiek erőszakos viselkedésének.

Az áldozatok valamivel kevesebb, mint a féle többféle bántalmazási módot is elszennyed szinte naponta. A következő arányban számloltak be arról, milyen erőszakos viselkedésnek esnek áldozatul hetente többször: pletykaterjesztés 36,5%, fényegetés 35%, holmijának rongálása 34,3%, kiközösítés 30,6%, csúfolás 26,2%, enyhébb bántalmazás 24,1%, verés 23,4%. Mint látható, az áldozatok oldaláról a bántalmazási formák gyakorisági sorrendjéről némileg más kép bontakozik ki, mint amit a diákok a társaik közötti összeütközések kapcsán jeleztek, vagyis a diáktársak által észlelt és az áldozatok által jelzett gyakoriság jelentősen különbözik. A magyarázat felderítéséhez további kutatások szükségesek.

Ha megvizsgáljuk az áldozatok megoszlását az osztályokban, tapasztalhatjuk, hogy 11 olyan osztály van, ahol legalább 5 főt soroltunk be áldozatként. Ez valószínűleg nem jelenti azt, hogy ezt az 5-8 gyereket valóban rendszeresen zaklatják. (A korábbi, a tanulók általános tapasztalatait rögzítő adatok sem erősítik meg ezt a feltevést.) Valószínűleg ebben a csoportban vannak olyanok is, akik bár elszennyednek valamennyi erőszakodást, de mégsem nevezhetők zaklatás áldozatainak. Jelenlegi adataink alapján ennél pontosabbat nem tudunk mondani.

Vizsgálatunkban azt találtuk, hogy a gyerekek 5,5%-a jelenik meg mindkét szerepben; öket zaklató áldozatként regisztráltuk. A 2005-2006-os HBSC kutatásban 12,9% azoknak az arány, akik legalább 1-2 alkalommal bántott másokat és őt is bántották mások ugyanennyiszer. Ez az arány 2010-ben 10%-nak.

2009-ben a kölökenet.hu szülőknek szóló portál online kérdőíves kutatást végzett iskola- és településtípusra reprezentatív módon kiválasz-
tott, 480 általános- és középiskola intézményvezetői között. A válaszok azt mutatták, hogy a magyar pedagógusok, intézményvezetők többsége számára súlyos gondot okoz a diákok durva kommunikációja és a diákok közötti konfliktusok.

A kérdőívben az iskolai zaklatást „erőfölényből származó megalázás, megfélemlítés stb.”-ént határozták meg. Az intézményvezetők 7,3%-a nagy, 23,4%-a jelentős problémaként sorolta be a zaklatást; az iskolák 31%-ában a zaklatás nagy vagy közepes problémát okoz21. Az iskolaigazgatók a probléma kezelését is problematikusnak vélik.

Bár itt nem tudjuk közvetlenül számszerűsíteni a zaklatás mértékét, az nyilvánvaló, hogy jelenlévő, ismert problémáról van szó, amelynek a kezelésével is elégedetlenek az iskolák igazgatói

Szintén 2009-ben zajlott egy nagyobb vizsgálat az agresszió témában, az oktatási jogok biztosának megbízásából22. A vizsgálat a 11. osztályosok körében végeztek, online kérdőívekkel. 186 különböző típusú középiskola került be a mintába, régiókra arányosan; több, mint négyezer diák válaszolt a kérdésekre. Tanárokat (980 fő) és intézményigazgatókat is kérdeztek.

A kutatás kiegészítő része hetedikes budapesti iskolások körében történt; 25 iskola 2-2 osztályában történt a kérdőívezés.

Mivel a kérdőívet a kutatók nem publikálták, csak a szövegből ill. a táblázatok felirataiból következtethetünk a kérdések pontos formájára. Annyi tudható, hogy a kérdések a tanév eleje óta eltelt 8 hónapos időszakra vonatkoztak. A kutatók ebben a kutatásban is bizonyos viselkedési formákat jelölték meg. Ezek a következők: kiabálás, káromkodás; megsemmisítés; kiközösítés; rángatás, lökés; ütés, rúgás; dobás; verés; lopás; rablás; rongálás (utóbbiakat „tárgyi agresszió”-nak nevezik a szerzők). A kérdésben az elkövetés/elszenvedés szerepe kérdezték rá.

Látható, hogy itt is megjelenik a kategóriák bizonytalanságának problémája. Az egyik kérdés például így szólt: „A tanév során előfordult-e, hogy megszegényítettél egy másik diákat, gúnyolódtál egy másik diákon?” vagy „...egy másik diák megszegényített, gúnyolódtott rajtad?” Az adatok értelmezésekor a szerzők maguk is megállapítják, hogy a „megszegényítés” viszonylagossága miatt az adatok közötti különbségek nehezen értelmezhetőek.
Mivel gyakorisági kategóriákkal a beszámolóban nem találkoztunk, úgy tűnik, hogy csupán az előfordult – nem fordult elő dichotómiában tudunk mozogni. Láthatjuk, hogy az érintettek aránya igen magas, de nem tudjuk, ez pontosan mit is jelent.

10. táblázat
Az elkövetők és elszenvedők aránya a diákok egymás közötti agressziójában (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Az agresszió formája</th>
<th>Elkövető</th>
<th>Elszenvedő</th>
<th>Az érintettek aránya</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kiabáls, káromkodás</td>
<td>59,9</td>
<td>56,6</td>
<td>69,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mecsegégenítés</td>
<td>33,1</td>
<td>31,9</td>
<td>47,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kikoztósítés</td>
<td>25,5</td>
<td>12,7</td>
<td>32,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rangatás, lökés</td>
<td>18,2</td>
<td>17,7</td>
<td>26,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Útés, rúgás</td>
<td>18,2</td>
<td>11,8</td>
<td>18,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobás</td>
<td>10,6</td>
<td>12,8</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Verés</td>
<td>7,8</td>
<td>3,5</td>
<td>9,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lopás</td>
<td>3,5</td>
<td>21,4</td>
<td>22,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Rublás</td>
<td>1,9</td>
<td>3,5</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Rongálás</td>
<td>12,8</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: i.m. 29. o.

Az OFI Iskolai Erőszak kutatatásának online adatfelvétele 2015 elején történt\(^{23}\). Mint korábban említettük, ebben a kutatásban kb. 3000 5-8. osztályos általános iskolás vett részt. Ez a korosztály kiemelten fontos a zaklatás szempontjából, mert a középiskolában csökken ugyan az áldozatok száma, de a megelőző programok hatékonysága is. A mintavétel során 50 iskolát választottak ki, az egész országból, véletlenszerűen. A mina megyék és a települések mérete szerint arányos volt. A kutatás érdekessége, hogy alternatív tantervű iskolák diákjait is megkérdezték. Az online kérdőívezés mellett diák és tanár főkuszcsoportos interjúkat is készítettek. A gondos mintavételnek köszönhetően ez az első országosan reprezentatív kutatás a HBSC-felmérések mellett, megközelítésében azonban alapvetően eltér azoktól. Nem használ definíciót, hanem 13 eseményt sorol fel, amelyek között a zaklatás korábban már említett, legmarkánsabb
típusai mellett megjelenik a szexuális tartalmú és az internetes/virtuális zaklatás, illetve a tanárok előtti lejáratás is. A kérdőívbén körültekintően kerülték a zaklatás és bántalmazás szavakat is, hogy ezek zavaró konnotációi ne merüljenek fel.

A vizsgálat különlegessége, hogy összekapcsolja az osztályok tanulói és az adott osztályban tanító tanárok válaszait, így a tanári vélemények megismerése mellett lehetőség van a kétféle megközelítés összevetésére, azaz egymás kontrolljaként is szolgálnak.

A vizsgálat legfontosabb célja, hogy hiteles adatokat nyerjünk az iskolai agresszív események előfordulásáról, a zaklatásban érintettek számáról. A kérdőív tartalmaz egy kérdést arra vonatkozóan, hogyan látják a diákok másság és a zaklatás összefüggését – ez teljesen újszerű a magyarországi kutatásokban.

Ebben a kutatásban is feltették a korábban említett kérdést az osztály áldozatairól. Ebben a kutatásban a gyerekek 33,9%-a nyilatkozta azt, hogy nincs bántalmazott az osztályukban – ez jóval nagyobb arány, mint amit s Hajdú-Bihar megyei kutatásban regisztráltunk. Az elemzők oly módon átlagolták a tanulók válaszait, hogy minden osztály középső (medián) értékét vették figyelembe, és ezt tekintették a közép véleményének az áldozatok számáról. E megközelítés alapján megállapítható, hogy a válaszadók 20,5%-a jár olyan osztályba, ahol nincs bántalmazott; 43,8% osztályában 1 bántalmazott van, 34,9% osztályában 2-3, és 0,8% osztályában 3-nál több. (Ne felejtsük el azonban, hogy ez nem objektív mérés, hanem az osztálytársak többségének véleménye.) A kutatók azonban ennél tovább mentek: ennek alapján megbeoszlultak, hogy az egész mintában 202 fő, azaz 7% bántalmazott lehet. Ezt az eljárást túlzottan esetlegesnek véljük.

MIT TUDUNK MÁR A ZAKLATÁSRÓL?
2. FEJEZET

8. ábra
Az egyes bántalmazás-típusok gyakoriságának percepciója a diákok körében

Forrás: Simon, Zerinváry, Velkey 2015, 27. o.

A gyakoriság értelmezése körüli problémákat az elemzők úgy igyekeztek elkerülni, hogy kétféle értelmezést használtak. A HBSC-kutatásokban is alkalmazott, a bántalmazásra vonatkozó nagyon erős feltételt – azt ti., hogy akkor tekintetjük bántalmazásnak az esetet, ha a válaszoló az 1-2 esetnél nagyobb gyakoriságot választotta – kiterjesztett értelmezésnek tekintették, és emellett használtak egy szigorú értelmezést is, amely szerint csak a legalább hetente gyakoriságot kezelték bántalmazásként. A szigorú kritériumot alkalmazva a diákok 15%-a tekinthető bántalmazottnak. Ez az érték nagyjából összhangban van a néhány magyarországi vizsgálat eredményével, de jóval magasabb a HBSC értékeinél.

Az egyes zaklatási típusokat vizsgálva ebben a kutatásban is megállapítást nyert, hogy a verbális formák a leggyakoribbak („kinevetik, lehurrogják, beszólógatnak neki”). A fizikai bántalmazás ritkább, a virtuális pedig a legkevésbé gyakori (8. ábra). Ezek az eredmények összhangban vannak a magyar és nemzetközi eredményekkel is.
A leggyakoribbnak tekintett bántalmazás-típusról a diákok kb. 15%-a állította, hogy legalább hetente előfordul az osztályban.

A kérdőívben megkeresztétek, melyik bántalmazási formát mennyire tekintik a diákok súlyosnak. Általános tendencia, hogy a gyakoribbakat kevésbé súlyosnak tekintik. A fizikai és a virtuális bántalmazást, valamint a tulajdon elvételét tekintik komolyabbnak. A kirekesztést például csak a diákok harmada tekinti súlyos problémának. (9. ábra)

9. ábra
Az egyes bántalmazástípusok súlyosságának megítélése a diákok szerint

Forrás: Simon, Zerinváry, Velkey 2015, 30. o.

Bár a napi tapasztalatok nem ezt mutatják, nemzetközi vizsgálatok adatai alapján Magyarország helyzete a zaklatás szempontjából nagyon kedvező.

Figyelemre méltó még Filippos Analitis és munkatársainak munkája24, amelyben a 2004-es, ún. Kidscreen kutatás néhány eredményéről számolnak be. A Kidscreen („Screening and Promotion for Health-related Quality of Life in Children and Adolescents – A European Public Health Perspective”) az Európai Unió által finanszírozt, a fiatalok egészség-
szempontú életminőségének vizsgálatát célzó kutatási program. 11 európai országban 16.210 8–18 éves fiátalt és szüleiket kérdeztek. A projektben kidolgozott új. Kidscreen bullying Scale segítségével vizsgálták a zaklatás mértékét és hátterét. A tanulmányból megtudhatjuk, hogy a vizsgált országokban zaklatott gyerekek aránya 20,6%, országonként széles skálán mozogva. A legrosszabb a helyzet az Egyesült Királyságban (29,6%) és a legjobb (10,5%) – Magyarországon!


A felméréseket az 5, 7, 9, 11. osztályosok körében végezték. Az iskolákat több lépcsős, rétegzett mintavétellel választották ki, így a minta az iskola fenntartója, megye, településtípus, valamint a középiskolák esetén a képzés típusa szerint reprezentatív. Az iskolán belül véletlenszerűen választották ki a részt vevő osztályokat. Korcsoportonként 1500 tanuló töltsötte ki a kérdőívet.

A kérdőíven a következő definíciót adták a bántalmazásra: „Akkor mondjuk, hogy egy tanulót bántalmaznak, ha egy másik tanuló vagy tanulók egy csoportja durva vagy kellemetlen dolgokat mond neki, vagy tesz vele. Az is bántalmazás, ha ismétlődően bántóan érdekel, vagy rongó, vagy szándékosan kihagyják dolgokból. Nem számít bántalmazásnak, ha két kb. egyformán erős fiatal vitatkozik, vagy verekszik, vagy ha barátságosan, játékosan ugratják egymást.”

A bántalmazásra vonatkozó kérdés a következő volt: „Az elmúlt néhány hónapban milyen gyakran bántalmaztak egyéb gyerekeket?” (Válaszlehetőségek: Az elmúlt hónapokban egyszer sem
bántalmaztak az iskolában / Előfordult 1-2-szer / havonta 2-3-szor / Kb. hetente / Hetente többször is.)

„Az elmúlt néhány hónapban te milyen gyakran vettél részt tanulótár-said bántalmazásában?” (Válaszlehetőségek: Az elmúlt hónapokban egy-szer sem vettem részt mások bántalmazásában / Előfordult 1-2-szer / havonta 2-3-szor / Kb. hetente / Hetente többször is.)

2002-ben a megkérdezett tanulók 79,6%-át soha nem bántalmazták a többiek, 15,2%-ukat néha, 5,2%-ot gyakrabban. A gyakran bántalmazók aránya 4,7%, a tanulók 19,8%-a néha bántalmaz másokat. (A publikációban nincs megjelölve a zaklató áldozatok aránya.)


Érdemes megvizsgálni azt is, ezekkel az eredményekkel hogy állunk Európa más országaihoz képest.

Ha a HBSC nemzetközi összefoglaló adatait tekintjük, a helyzetünk igen jónak mondható – a kezedetekől mind a mai napig. Mint az 1.10. ábrán látható, 1999-ben Magyarország 25 országból a 16. helyen áll. Ezt a kiváló pozíciókat azóta is megőriztük.
10. ábra
Azok aránya, akik legalább 2x bevonódtak a zaklatási eseményekbe az elmúlt hónapokban; országonként (HBSC, 1997/1998)

Forrás: Nansen, Craig, Overpeck, Gitanjali Saluja, June Ruán
AND THE HEALTH BEHAVIOUR IN SCHOOL-AGED CHILDREN BULLYING ANALYSES WORKING GROUP (2004) 731. o. nyomán


Ha azok arányát tekintjük, akiket 2-3x vagy gyakrabban zaklattak, helyzetünk még előkelőbb (11. ábra).
11. ábra
Azok aránya, akiket legalább 2x zaklattak az utóbbi hónapokban (2002)

Forrás: CRAIG & HAREL (2004) 139. o. nyomán

A HBSC 2009-10-es vizsgálatáról kiadott nemzetközi összefoglalójában szintén azokat tekintették áldozatoknak, akiket legalább kétszer zaklattak. A vizsgált országok átlaga a 11 évesek esetében 13%, a 13 éveseknél 12%, a 15 évesek körében 9%. A magyarországi átlagok rendre:
10,5%, 8,5% és 4,5%. Ezzel a részvevő országok között a 25., 26. ill. 31. helyet foglaljuk el.

A HBSC-kutatások tartalmaznak arra vonatkozó kérdést is, milyen gyakori a verekedésbe való bevonódás. Az ezzel kapcsolatos magyar adatok már korántsem ilyen kedvezőek. A verekedésbe bevonódó országok arányát tekintve a 6–9. helyen állunk (életkortól függően). Felmerül a kérdés: ha a gyerekek fizikai értelemben ennyire erőszakosak, vajon reális-e az a feltételezés, hogy alig tanúsítanak zaklató magatartást.

A HBSC-kutatások által festett kedvező képnek szintén ellentmond Motoko Akiba és munkatársai vizsgálata31. Ez a csoport az 1994-es, 37 országra kiterjedő Third International Math and Science Study (TIMSS) adatait használta. Ezen kutatás alkalmával részletes háttérkérdőívet vettek fel; kikérdézték a tanárokat, iskolaigazgatókat is.

A diákok kérdőívében két kérdés szerepelt az iskolai erőszakra vonatkozóan. „Mit gondolsz, milyen gyakran bántott téged egy másik gyerek az iskolában?” és „Milyen gyakran bántották más diákok a barátaidat?” (A válaszlehetőségek: havonta egyszer sem, egyszer vagy kétszer, háromnegyedszer, ötször vagy többször. Az angol eredetiben a “hurt” kifejezést alkalmazták.)


A tanárok jelzései is arról árulkodnak, hogy a magyarországi iskolában feszültségekkel teli viszonyok uralkodnak. Az átlagos 39,3%-kal szemben a magyar tanárok 58%-a nyilatkozott úgy, hogy a diákok bomlasztó viselkedése erősen korlátozza őket a tanításban. (Ezzel a 34. helyen állunk.) Az átlagos 13,7%-nál jóval többen, 28% állította, hogy a saját és a diákok biztonságát veszélyeztető fenyegetés erősen korlátozza a tanításban. (Ezzel a 33. helyen állunk.)
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12. ábra
Azon diákok az aránya, akik a kutatást megelőző hónapban legalább egyszer voltak iskolai erőszak áldozatai

Forrás: AKIBA, LETENDRE, BAKER, & GOESLING (2002) 840. o. nyomán

13. ábra
Azon diákok az aránya, akiknek a barátai voltak a kutatást megelőző hónapban legalább egyszer iskolai erőszak áldozatai

Forrás: AKIBA, LETENDRE, BAKER, & GOESLING (2002) 840. o. nyomán
14. ábra
Azon tanárok aránya, akiket erősen korlátoz a tanításban a diákok bomlasztó viselkedése

Forrás: AKIBA, LE TENDRE, BAKER, & GOESLING (2002) 841. o. nyomán

15. ábra
Azon tanárok aránya, akiket erősen korlátoz a tanításban a saját és a többi diákk biztonságát érintő fenyegetés

Forrás: AKIBA, LE TENDRE, BAKER, & GOESLING (2002) 841. o. nyomán
Természetesen ez a kutatás már meglehetősen régi. Az újabb tanár-vizsgálatok azonban azt mutatják, hogy ebből a szempontból a helyzet nem változott a magyar iskolákban – legalábbis a tanárok észleletében.

Itt emlékeztetnénk a korábban említett Kölöknet Iskolai erőszak-kutatására, amelyben szintén komolyabb problémaként jelezték az iskolaigazgatók a diákok erőszakos viselkedését.

Ide kívánkozik az OECD Teaching and Learning International Survey (TALIS) című nagy nemzetközi tanár-kutatása is. Ez volt az első olyan, a kormányok által kezdeményezett nemzetközi kutatás, amelyben magukat a tanárokat kérdezték meg munkakörülményeikről és arról, hogyan viszonyulnak a munkájukhoz. Ebben a kutatásban 23 ország vett részt, az adatfelvételt 2008-ban végezték32.

Amikor a tanárokat arról kérdezték, milyen tényezők zavarják, hátráltatják a tanórai tevékenységet, a magyar tanárok megdöbbentően nagy arányban panaszkoztak olyan problémák ról, amely erőszaknak tekintethető. A nemzetközi mintához képest kb. kétszeres (!) arányban nyilatkoztak úgy, hogy zavarja őket a rongálás és a tanulók vulgáris beszéde (azaz verbális agressziója) (3. táblázat).
3. táblázat
Az iskolák megoszlása Magyarországon és a TALIS-országok átlagában aszerint, hogy milyen tényezők hátráltatják a tanulási és tanítási tevékenységet (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Magyarország</th>
<th>TALIS-átlag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Késés az iskolából</td>
<td>Egyáltalán nem vagy csak kis mértékben</td>
<td>Egyáltalán nem vagy csak kis mértékben</td>
</tr>
<tr>
<td>Hínyzott</td>
<td>64,5%</td>
<td>35,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tonkásra rendszavas</td>
<td>29,1%</td>
<td>70,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Puskázás</td>
<td>77,3%</td>
<td>22,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Volgális beszéd, kéromokodás</td>
<td>23,1%</td>
<td>76,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rongálás</td>
<td>46,8%</td>
<td>53,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lopás</td>
<td>77,9%</td>
<td>22,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Más tanulók megelélethetősége</td>
<td>53,3%</td>
<td>46,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Más tanulók fizikai bántalmazása</td>
<td>64,0%</td>
<td>35,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>A tanóknak vagy a személyzetnek megelélethetősége</td>
<td>80,2%</td>
<td>19,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Alkohol és/ vagy kábítószerek használata vagy birtoklása</td>
<td>93,0%</td>
<td>7,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Vajon feltételezhetjük-e, hogy ha a magyar tanárok és diákok ennyire gyakran tapasztalnak erőszakot az iskolában, akkor a zaklatás olyan alacsony szintű, mint ahogyan például a HBSC kutatások jelzik? Az adatok erősen ellentmondásosak – és nem könnyű ezt az ellentmondást feloldani.

Elképzelhető, hogy a HBSC kutatások torzítanak? Lehetséges, hogy a magyar diákok nem értik a „bántalmazás” fogalmat – a gondosan fogalmazott definíció ellenére sem? Nem zárhatjuk ki ezt a lehetőséget sem. Korábban említettük, hogy olvasási nehézségek esetén a definíciót alkalmazó kérdőívek torzíthatnak, mint ahogy azt is, hogy a gyerekek a „bántalmazás” szót durvának, súlyosnak, és elsősorban fizikainak értelmezik. Lehetséges egy olyan magyarázat, hogy a mindennapos zaklatási eseményeket egyszerűen nem éreztek „bántalmazásnak”.

Összefoglalva: a magyarországi iskolai zaklatásról csekély számú és ellentmondásos adatok állnak rendelkezésre.

Milyen következményei vannak a zaklatásnak?
Többszőr említettük Tonja Nansel és munkatársai elemzését. Eredményeik szerint a zaklatásba való bevonódás minden országban rosszabb pszichoszociális készségekkel jár együtt. Szinte minden országban a bevonódiok nagyobb egészségi problémákról, gyengébb érzelmi és szociális
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alkalmazkodásról számolnak be, bár a problémák mintázata különböző a zaklatási viselkedés szerinti csoportokban.

A képet tovább árnyalja Mike Eslea és munkatársai – szintén már említett – tudósítása. Az áldozatok rosszabban érzik magukat minden mintában (de hogy miben és mennyiben, országonként változik), míg a zaklatók és nem bevonódók között nem mindig sikerül különbséget tenni. A zaklató státuszhoz nem kapcsolódik társas hátrány. A zaklató állozat státusza bonyolultabb: bizonyos dolgokban a zaklatókhoz és semlegesekhez hasonlíthatanak (pl. kedvelik az óráközi szüneteket), más dolgokban inkább az állozatokhoz (egyedül vannak a szünetben és kevesebb barátjuk van).


Riittakerttu Kaltiala-Heino és munkacsoportjának nagymintás finn vizsgálata jelzi, hogy a zaklatásnak olyan pszichés problémákkal is kapcsolata van, mint az evési zavarok. (A lányoknál az evési zavarok kapcsolatban vannak a zaklatásba való bevonódással minden szerepen, a fiúk között a zaklató állozat szerep jelent kockázatot. Az evési zavarok hosszú távú mértékűek a zaklatóknál és állozatoknál, legmagasabbak a zaklató állozatoknál, akik körében 3-5-szörös gyakoriságot mutatnak, mint a nem-bevonódóknál.) A szerzők eredményeiket összegezve felhívják a figyelmet arra, hogy a serdülőkori zaklatás minden szereplő számára komoly kockázatot jelent a különféle pszichés problémák szempontjából.

a) Az állozattá válás hatása

Psichológiai, szociálpszichológiai ismereteink alapján eléggé nyilvánvaló, hogy az állozattá válásnak negatív hatásai vannak. Az állozatot támadás éri, és ő nem tudja magát megvédeni ebben a helyzetben. Ráadásul a zaklatási eseményeknek gyakori eleme a közösség előtti megalázás is, hiszen az egész történésnek az a célja, hogy a zaklató demonstrálja fölényét és hatalmát. Jelen vannak tehát a társak, de nem védik meg az állo-
zatot. Ezek az események pedig újra és újra megtörténnek. Mindez komoly distresszt jelent.

Az áldozat elégtelennek érzi magát, mert nem tudja a megoldást; nem tudja a problémát el/kikerülni, de nem tud védekezni sem. Ez már önmagában is szorongáshoz, pszichoszomatikus problémákhoz, majd depreszióhoz vezethet.

A zaklatás hatására az áldozat csökkent értékűnek érzi magát, hiszen a társai nem állnak ki mellette. A problémáival megküzdjeni képtelen, megalázott gyerek népszerűsége zuhanni kezd, gyakran teljesen kirekesztődik. Ehhez a folyamathoz maga is hozzájárul azzal, hogy tapasztalatai hatására elővételi a társak negatív viselkedését, és egyre inkább visszahúzódóvá válik.

Az ismétlődő bántalmazás tehát önmagában is distressz okoz, amelyet főként a szociális kirekesztettség, vagy legalábbis a megfelelő támogatás, védelem hiánya. Ez egy olyan önmagát gerjesztő folyamat, amelyből egyre nehezebb kitörni. A helyzet feletti kontroll és a szociális támogatás elveszítése növeli a depresszió kockázatát. Nem meglepő tehát, hogy a kutatások az áldozat-szerep és számos pszichés, szomatikus és egyéb probléma között tapasztaltak együttjárást.


A későbbi kutatások ugyanezeket az összefüggéseket mutatták ki újra meg újra. Ken Rigby és munkatársai áttekintése szerint a kutatások számos országban (pl. Írországban, Norvégiában, Angliában, az USA-ban, Finnországban, és Ausztráliában) igazolták, hogy a gyakran zaklatott gyerekeknek viszonylag gyengébb a mentális egészsége, beleértve az önértékelést, a szorongást, depressziót és az öngyilkossági gondolatokat. Ausztrál serdülőknél szignifikáns kapcsolatot találtak a kortárs viktimizá-
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...ció és a szorongás, a depresszió, a szociális diszfunkció és a különféle testi tünetek között. Rigby áttekintésében igazoltnak látja, hogy az áldozatok pszichoszociális problémái inkább következményei, mint okai a zaklatásnak.

Sok kutatás jelzi, hogy a viktimizáció az előbbieken túl korrelál a koncentrációs nehézségekkel, az iskolába menéstől való félelemmel, sőt, az iskolakerülettel is. Richard J. Hazler arról számol be könyvében, hogy a zaklatott gyerekek 17%-ának van iskolai teljesítmény-problémája. A szerző egy másik írásából megtudhatjuk, hogy a 4-8. osztályosok 22%-a jelezte: az erőszaknak való kitettség nehézségeket okoz számára az iskolai tanulásban. Az áldozattá válás miatti aggodalom negatív hatással van a motivációra és a tanulási képességekre, a szocializációra és a felnőttekkel való kapcsolat minőségére.

Adrianne Nishina és munkatársainak kutatása igazolja a kapcsolatot a kortárs viktimizáció, a pszichoszociális problémák, a fizikai tünetek és az iskolai működés között. Egy éven át 1526 hatodikost követve. A diákok 11 Los Angeles-i, alacsony szocioökonómiai hátterű, vegetési etnikumú iskolából (99 osztályból) kerültek a mintába. A viktimizációt, a pszichoszociális problémákat és a fizikai tüneteket összel és tavasszal, önbeszámolós kérdőívvel mérték; az iskolai működést/teljesítményt a tavaszi félév igazolt és igazolatlan hiányzásaival, valamint a tavaszi félév végén nyújtott tanulmányi átlaggal. Az öszi és tavaszi adatok közötti kapcsolat vizsgálata a szerzők mindkét teoretikus modelljét megerősítettek. Az egyik modellben az öszi kortárs viktimizáció kapcsolatban van a tavaszi pszichoszociális alkalmazkodási nehézségekkel és fizikai tünetekkel, amelyek viszont prediktívak a gyengébb (tavaszi) iskolai működésre nézve. Ez a viktimizáció indirekt hatása. (Ez a „Kortárs zaklatás mint stresszor” modell.) A másik modell alapján az öszi pszichoszociális nehézségek növekvő kockázatot jelentenek a tavaszi viktimizáció szempontjából: a viktimizáció tavaszi szintje pedig prediktív az évvégű iskola működés/teljesítmény szempontjából. (A fizikai tünetek viszont nem prediktívák a viktimizációra nézve.) (Ez az „Alkalmazkodási nehézségek mint a zaklatás rizikófaktorai” modell.) A kutatás során nem találtak nemi vagy etnikai különbséget; a folyamatok hasonlóak a lányok és a fiúk, valamint a különböző etnikai csoportok esetében.

A szerzők megjegyzik, hogy a legtöbb kutatásban az iskolai alkalmazkodást a gyerekek (önbeszámolón alapuló) iskola iránti attitűdjeivel mér-
ték. Ha azonban az iskolai teljesítményt objektíven mérjük, a kapcsolat az
iskolai teljesítmény és a viktimizáció között kevésbé erőteljes. (Ez érthe-
tő, ha arra gondolunk, hogy a diákok társukat gyakran éppen jó tanulmá-
nyi eredményei, vagy a tanárokhoz/tanuláshoz való jó viszonya miatt
zaklatják. Ebben az esetben elképzelhető egy olyan forgatókönyv is, hogy
a diák még inkább a felnőttekhez igyekezik kötődni, mert nem képes (ta-
lán már nem is akar) beilleszkedni kortársai közé, és – társai rosszallása
ellenére – még jobban fog tanulni.) A szerzők lehetségesnek tartják, hogy
a zaklatás a pszichológiai alkalmazkodási nehézségeken keresztül, köz-
etett módon rontja az iskolai teljesítményt, például a szorongás és visz-
szahúzódás miatt elmaradó tanulási lehetőségek eredményeként, vagy ar-
ra sarkallva a diákot, hogy maga távolodjon el az iskolától (ld. igazolt
vagy igazolatlan hiányzás)\textsuperscript{13}.

A magas szintű viktimizáció mindezek mellett gyakoribbá tesz olyan,
akár klinikai szintű pszichológiai problémákat, mint a harag, depresszió,
szorongás és disszociáció. A düh és depresszió növeli az önsértő maga-
tartás kockázatát, de a mások elleni erőszakért is\textsuperscript{44}.

A 11 országra kiterjedő, az 1. részben már említett Kidscreen kutatás is
azt állapította meg, hogy a zaklatás erős kapcsolatban van a mentális
egészségi problémákkal és a gyenge szociális támogatással\textsuperscript{45}.

Edward J. Dill és munkatársai kétéves követéses vizsgálatot végeztek
3-5.-es diákok körében, annak érdekében, hogy megállapítsák, vajon a
szociális visszahúzódás, a kirekesztés, a negatív érzelmek a zaklatás okai,
vagy inkább következmények\textsuperscript{46}. Bár a minta nem túlságosan nagy – a
vizsgálat végére 296 résztvevő maradt –, az eredmények mégis fontosak.
A negatív érzelmek második méréskor tapasztalt megőrkedett szintje
(amelyek a bázisát képezi a negatív pszichés következményeknek) össze-
függésben van a két idősak között megnövekvő viktimizációval is, de a
vizsgálat kezdeténél fennálló visszahúzódással is. (Ez ismét egy adalék
a negatív következmények visszacsatolódásához, önmagukat erősítő hatá-
sához.)
16. ábra
Az áldozattá válás negatív hatásai


Ugyanakkor a szerzők megállapítják, hogy a negatív érzelmek növekedésének legjobb értelmezését a növekvő viktimizáció és az agresszió iránti megengedő attitűdök erősödésének direkt hatása adja. (16. ábra) Érdemes és fontos eredménye a vizsgálatnak, hogy abban az esetben is növekszik a negatív érzések mértéke, ha erősödik a hit az agresszió jogosságában. (Valószínűleg ez összefügg az áldozatok jellegzetes, önhibátató vélekedésével/magatartással, amely rendkívül romboló következményekkel jár.) A szerzők szerint az attitűdök_attribúciók lényeges elemei annak az útnak, amely a viktimizációtól a kedvezőtlen következményekhez vezet\(^{47} \).

A viktimizáció negatív hatásai hosszan tartóak. Dan Olweus kutatásában azt találta, hogy az egykori áldozatok még 7-10 évvel az eseményektől után is alacsonyabb önértékelést és magasabb fokú depressziót mutattak\(^{48} \). Más kutatások is megállapították, hogy az áldozatnak felnőtt életében nagyobb esélye lesz olyan érzelmi/pszichés problémákra, mint a szorongás, a depresszió, a szomatizáció és a szociális visszahúzódás\(^{49} \).
Két további kutatást is bemutatunk a felnőttkori problémák és a szerdülőkori viktimizáció kapcsolatára vonatkozóan.

Peter K. Smith és munkacsoportja 5288 felnőttet vont be a vizsgálatba különböző brit munkahelyeken. A kérdések az iskolai zaklatásra (részvérői szerep, megküzdési stratégia, ha zaklatták), és a munkahelyi zaklatásra vonatkoztak. Az adatok elemzése szignifikáns kapcsolatot mutatott az iskolai zaklatásban játszott szerep és a munkahelyi viktimizáció között. A munkahelyi zaklatás szempontjából a legmagasabb kockázatot az (egykor) zaklató áldozat szerep jelenti, ezt követi az áldozat szerep. A munkahelyi zaklatás relatív kockázatának elemzése alapján az iskolai megküzdési stratégiák közül növekvő kockázatot jelent a „próbáltam viccet csinálni belőle” és a „valójában nem küzdöttem meg vele” stratégia. A nők valamivel nagyobb eséllyel áldozatok a munkahelyen, de ez nincs interakcióban az iskolai szereppel, csak az egykor alkalmazott megküzdési stratégiával. Tehát azok az áldozatok a veszélyeztettebbek a munkahelyi zaklatás szempontjából, akik diákkorukban elkerülő megküzdési stratégiát alkalmaztak a zaklatással szemben. A szerzők hangsúlyozzák, hogy a kapcsolat viszonylag gyenge. Ez azt jelenti, hogy sok áldozat a későbbi életben nem lesz az, vagyis képes kitörni áldozati szerepétől. Az eredmények azt is sugallják, hogy a viktimizáció kockázatát fontos kontextuális és környezeti hatások is befolyásolják.

A fenti kutatás nyomán született egy hasonló témájú nemzetközi összehasonlító vizsgálat. Mechthild Schäfer és munkacsoportja összesen 884 spanyol, német és angol egyetemi hallgatót illetve tanárt vont be a vizsgálatba. Az alkalmazott kérdőív tartalmazott retrospektív kérdéseket az iskoláskori zaklatásról, annak rövid távú hatásairól (pl. öngyilkossági gondolatok), valamint a felnőttkori zaklatási tapasztalatokról. A felnőttkori kapcsolatok minőségét az önészlelés, a kapcsolati stílus és a barátság minőségében igyekeztek meg ragadni.

Az eredmények igazolják a hosszú távú kapcsolatot az iskolai viktimizáció és a felnőttkori élet működésének aspektusai között. Az áldozatok – és különösen a „stabil” áldozatok, akik az alsó és felső tagozatban is áldozatok voltak – általában alacsonyabb önbecsülésről és nagyobb magán-érzésről, barátságaikban több nehézségről számoltak be, mint a nem-áldozatok. Azok, akik a felső tagozatban voltak áldozatok, az ellenkező nemmel szemben mutattak alacsonyabb önbecsülést, ami gyakran félelemmel járt együtt. Ugyanakkor fontos adalék, hogy az általános
kapcsolatot az iskolai áldozattá válás és a későbbi élet minősége között erősen befolyásolja a nem, a foglalkozás és az ország is.

A szerzők beszámolnak arról, hogy sok felnőttnek vannak megrendítő emlékei az iskolai zaklatásról. Ezek a felnőttek úgy érzik, hogy ezek a tapasztalatok hosszú távon hatással voltak az életükre. A szerzők úgy vélik, e negatív hatás döntő eleme az a momentum, hogy az önbecsülés a mással való kapcsolatban alakul. A zaklatás az áldozat észleletében kevesebb kortárs támogatást jelent, és a mások viselkedésével szembeni negatív várakozások kialakulásához vezet, amelyek a kapcsolatokat veszélyesnek mutatják. Ez a beállítódás arra, hogy valami rossz fóg történne, felülírja a társas elvárásokat, amelyek alapját lényegében szintén az énekről szóló hiedelmek adják. Mindez végző soron alacsonyabb önbecsülést és gyengébb kapcsolatokat eredményez.

b) A zaklató viselkedés következményei

A zaklatóra nézve érdekes módon éppen az jelenti a legnagyobb kockázatot, ha zaklató viselkedése sikeres, azaz ha ezzel a társas stratégiával eléri a céljait, mert így beszűkül a viselkedéspereptoárja; életének egy fontos és érzékenyen időszakában nem készteti semmi sem arra, hogy más, eredményes és rugalmas társas stratégiákat sajátítson el, fejleszze szociális képességeit. Ez azzal fenyeget, hogy később, új közösségekben, vagy akár a felnőtt életben nehezebben fog boldogulni. Ez a tény önmagában is, de más rizikótényezőkkel összekapcsolódva különösen könnyen sordorthatja a fiatal egy „deviáns karrier” felé.

vizsgálat idején a gyerekek 13%-a, 172 fő zaklató; ebből 145 már 4 éves korában is zaklató volt. A 4 éves kori zaklatás esetében a 6-11 éves kori zaklatás odds ratio-ja 5,9452. Ezek az adatok arra utalnak, hogy valóban létezik egy olyan csoport, amelyik a kamaszkor küszöbég nem képes kooperatív társas stratégiák elsajátítására. Valószínűleg belőlük verbuvalódik a tartósan magas szinten zaklatók csoportja.

Ami a hosszú távú következményeket illeti, Dan Olweus követéses vizsgálatai már korán jelezték, hogy a zaklatás kapcsolatban van a felnőttkori antiszociális fejlődéssel53. Az olyan, gyakran a devencia előszóbájának tekinthető viselkedés nagyobb gyakoriságáról, mint a dohányzás és alkoholfogyasztás, már ejtettünk szót. Fontos (norvégiai) adat az is, hogy az egykori zaklatók 35-40%-át 24 éves koráig legalább 3-szor elítéltek; 60%-uk legalább egyszer összeütközésbe került a törvénytel. (Ez utóbbi négyszeres gyakoriságot jelent a nem-zaklatókéhoz képest.) Ezek az adatok arra utalnak, hogy a zaklatás kriminalitássá eszkalálódhat54.

A kriminalitás és a fiatalkori erőszakos viselkedés összefüggését új megvilágításba helyezte Minna Hämäläinen és Lea Pulkkinen kutatása. 370 fiatal fiút követtek, 8 és 14 éves kori adatfelvétellel. A 27 éves kori súlyos bűnelkövetőket előre jelezte a 8 éves korukban mutatott viselkedési probléma és a normaszegő viselkedés (pl. engedetlenség, iskolakerülés). Az agresszió önmagában, ha nem társult más problémákkal, nem volt összefüggésben a kriminalitással. Az agresszivitás normaszegő viselkedéssel együtt erőszakos cselekményeket, gyenge iskolai teljesítménnyel párosulva vagyon elleni cselekményeket jelzett55.

A későbbi beilleszkedési nehézségekre utaló tényekre bukkantak más kutatások is. Lasse M. Varhama és Kaj Björkqvist a hosszú idejű munkanélküliség és a serdülőkori zaklatás közötti kapcsolatot vizsgálták. Egy munkanélkülieknek szervezett tréningprogram 68 résztvevője töltötte ki a kérdőívet. Míg a finnországi országos reprezentatív minta (N=53,398) alapján a finn tanulók 8%-a zaklat legalább hetente egyszer, a hosszú ideje munkanélküliek 29% számolt be arról, hogy serdülőkorában legalább hetente bevonódott a zaklatásba. Ez az eredmény összefüggést mutat a (visszatekintő, önbeszámolós) serdülőkori zaklatás és egy felnőtt korban jelentkező, beilleszkedési problémaként is értelmezhető jelenség: a hosszú idejű munkanélküliség között56.
c) Következmények a közösségre nézve

A zaklatás nemcsak azoknak probléma, akik direkt módon részt vesznek benne. Egy amerikai országos kutatásban a 12-15 évesek legmagasabb százalékban (68%) a csúfolást és zaklatást nevezték meg mint az ő korukbeliek legnagyobb problémáját.57

A New Jersey-i felső tagozatos diákok között végzett felmérésben a nyolcadikosok szignifikánsan több közömbösséget és kevesebb szimpátiát mutattak az áldozatok iránt, mint az ötödikesek. Az idősebb diákok gyakrabban nevezték magukat kívülállóknak vagy a zaklátó segítőjének a zaklatási helyzetben. Ha az iskola nem tesz semmit, a tendencia az, hogy kortárs agresszió esetén a szemtanúk egyre kevésbé fognak beavatkozni az áldozat védelmében, és egyre inkább közömbösséget mutatnak az áldozat distressze iránt. Ez mindenkire nézve hátrányos, hiszen a helyzet súlyosodik, a pozitív változtatás esélyei pedig romlanak.

Ha nem sikerült leállítani a folyamatot, a csoport egyre kevésbé ítéli el az erőszakoskodást. A zaklatást elfogadó vagy támogató csoportnorma viszont együtt jár a szabályszegés, a viselkedési problémák nagyobb gyakoriságával és az agresszív interakciókkal.59 Mindez pedig tovább növeli a zaklatás valószínűségét – ez ismét egy negatív spirál, egy önmagát erősítő folyamat.

Ha a folyamatok elszabadulnak, az áldozatok végképp elszigetelődnek és egyre súlyosabban tehetének rájuk. A zaklatók egyre inkább főlénybe kerülnek, hiszen népszerűségük nő. Mivel hatalmasnak érzik magukat, egyre kevésbé motiváltak a kooperatívasra és szabálykövetésre. Egyre inkább háttérbe szorulnak az erőszakot, a gyengébb elleni támadást előítődők. Csökken a tolerancia, a szolidaritás, a kooperativitás. A gyermekközösségen újra lesz az áldozattá választó vagy a kirekesztett ségtől való félelem, ezért vagy visszahúzódnak, és a magányt választják, vagy az „erőseknel” keresnek menedéket. Ez szinte bizonyosan klikkedéshez vezet, ami jelent ugyan valami támogatást a kicscoporon belül, de súlyosan veszélyezteti az osztály mint egész, mint együttműködő csoport, mint egészséges közösség működését. A rossz csoportklíma romboló hatása nem szorul bizonyítsára. A negatív következmények kiterjedhetnek a tanulási eredményességre, a szociális képességekre fejlődésére. A legnagyobb veszély, hogy ebben az érzékeny korban bevésződhet az a meggyőződés, hogy a világban csak az erő számít. Így végzetesen devalválódoth-
nak olyan fontos értékek, mint a bizalom, a nyitottság, az együttműködés, a tolerancia, a szolidaritás.

**Hajdú-Bihar megyei kutatásunkban** a diákok általános közérzetét, hangulatát, pszichoszomatikus panaszait a zaklatásban játszott szerepük. Kérdezőinkben néhány kérdés erre vonatkozott. Az eredmények azt mutatták, hogy a zaklatásba bevonódók hangulata rosszabb, mint azok, akik kimaradnak belőle, és gyakrabban vannak pszichoszomatikus panaszai is. Legrosszabb helyzetben az áldozatok vannak.

*A diákok iskolai hangulatát* közvetlenül négy itemmel mértük: milyen gyakran érzik magukat vidámnak, rosszkedvűnek, milyen gyakran unatkoznak és érzik jól magukat. Gyakoriságok: szinte naponta, hetente többször, hetente 1-2x, havonta 1-2x, soha. A kérdőívben minden választ következetesen úgy kódoltunk, hogy a magasabb számértékek a kedvezőbb választ jelentsék. A választható gyakoriságokat ennek megfelelően kódoltuk 1-től 5-ig. Bár valójában ezek a kódok nem számok, a szemléletesség kedvéért az egyes csoportokban átlagokat képeztünk belőlük.

A **Vidám vagyok és a Jól érzem magam esetében** a legtöbben a „szinte naponta” választ választották, az Unatkozom esetében közel normális. Jó jel, hogy a gyerekek túlnyomó többsége vidámnak és jól érzi magát az iskolában, de az is lehetséges, hogy létezik valamiféle kimondatlan társas elvárás arra vonatkozóan, hogy aki „jó fej”, az általában vidám és jól érzi magát. Az időnkénti rosszkedvvel és az iskolában való unatkozással kapcsolatban talán megengedőbb a kortárs közösség.

A **Hetedikések** gyakrabban rosszkedvűek, mint az ötödikések, és gyakrabban unatkoznak, mint az ötödikesek, és gyakran unatkoznak. A lányok gyakrabban vidámnak és ritkábban unatkoznak, mint a fiúk (p<0,001), és gyakrabban érzik jól magukat (p<0,05), ugyanakkor gyakrabban rosszkedvűek is. Ez utóbbi különbség nem szignifikáns, valószínűleg azért, mert ötödikben még azonos a fiúk és a lányok átlaga. Ez egybecseng azokkal a kutatási eredményekkel, melyek szerint a gyerekek iskolába járási, tanulási kedve a lányok esetében nagyobb, és csökkent az évek múlásával.

A **zaklató viselkedés szerinti csoportokon** a Hangulat skála egyes változói és az e változókból átlagolással képzett index (a Hangulat változó) különbözőek. (17. ábra.) (Emlékeztetünk arra, hogy a nagyobb számok jelzik a kedvezőbb helyzetet ill. válaszokat.)
A vizsgált változók átlagai – csekély kivétellel – ugyanazt a mintázatot követik. Legkedvezőbbek a nem érintettek átlagai, ezt követi a zaklatóké, majd a zaklató áldozatoké, végül az áldozatoké. Ez más szavakkal azt az ismert tényt támasztja alá, hogy legjobban azok érzik magukat, akik nem érintettek a zaklatási eseményekben; őket az érintettek az említett sorrendben követik. A hangulat szempontjából tehát az áldozatok vannak a legrosszabb helyzetben.

Az általános tendenciától két esetben találtunk eltérést: a zaklató áldozatok mondák magukat a legvidámabbnak – talán valamiféle önigazolási, megfelelési készetetés miatt –, és ők azok, akik a többieknél gyakrabban unatkoznak, ami jelzése lehet annak, hogy nem találják a helyüket az iskolában. Az Unatkozom változó esetében pedig az áldozatok adták kedvezőbb válaszokat. Ez előrevetíti az áldozatoknak a zaklatóknál kedvezőbb hozzáállását az iskolához és a tanulásokhoz (ld. később).

A Hangulat index alapján mindhárom érintett csoportban szignifikánsan rosszabb az általános hangulat, mint a nem érintettek csoportjában; markáns a különbség a zaklatók és az áldozatok között is. Ez a változó világosan mutatja a zaklató áldozatok sajátos helyzetét: ők sem a zaklatóktól, sem az áldozatoktól nem különböznek szignifikánsan; valamiféle köztes helyzetben vannak.

A nem érintettek csoportjához viszonyítva az áldozatok csoportja minden hangulat változó szerint szignifikánsan rosszabb helyzetben van.
A zaklató viselkedés szerinti csoportok legkevésbé a Jól érzem magam változó mentén váltnak szét, mert ennél csak az áldozatok és a nem érintettek között van szignifikáns különbség. A csoportok leginkább az Unatkozom változó mentén különbözik: az összehasonlítás-párokat végignézve csak a zaklatók és áldozatok között nem szignifikáns a különbség.

A tanulók általános közérzetének fontos jelzése, vannak-e, és milyen gyakran pszichoszomatikus panaszai.

Elgondolkodtató, hogy a gyerekek kevéssel több, mint a fele hetente többször érzi fáradtnak, kimerültnek magát; majdnem minden negyedik naponta. (18. ábra.) Sajnos a magyarországi HBSC-publikációk nem tartalmazzák a megfelelő bontásban az adatokat, így ezeket nem tudjuk összeszevetni az eredményeinkkel. Emlétek történik arról, hogy az 1997-98-as HBSC-felmérésben a tanulók több, mint 20%-a az ingerlékenységet és lehangoltságot hetente többször is tapasztalja. Ez az adat nagyjából egyezik a mi eredményünkkel.

18. ábra
A stressz tényezők gyakorisága az egész mintán

![Stressz tényezők általános gyakorisága](attachment:stresslevels.png)


A vizsgált stressz-tényezők mentén nincsenek nagy különbségek a nemek és az életkorok szerint a gyerekek között. (Kivétel a hetedikes lányok, akik szignifikánsan gyakrabban éreznek fel- és gyomorfájást, mint a hetedikes fiúk. A kutatások általános tapasztalata, hogy a lányok érzékenyebbek, gyakoribbak körükben a pszichoszomatikus panaszok. Ez jól magyarázható a lányok gyorsabb érésével.) Természetesnek tűnő következtetés, hogy a stresszterhelést jelző pszichoszomatikus panaszok jelentős befolyással vannak a diákok hangulatát-
Ha a Hangulat és Stressz skála változóiból képzett indexek (a változók átlagai), szignifikánsan korrelálnak \((r=0,489)\). Ha a zaklató viselkedésbe való bevonódás szerinti csoportokon vizsgáljuk a Stressz-skála változóit, nagy általánosságban hasonló mintázatot tapasztalhatunk, mint a Hangulat skála esetében. Legkedvezőbb a nem érintettek helyzete, őket követik a zaklatók. Legrosszabb helyzetben itt is az áldozatok vannak. (19. ábra.)

19. ábra

*A Stressz változó és a stressz-skála itemeinek átlaga a zaklató viselkedés szerinti csoportokban*\(^6\)


A zaklatók és az áldozatok között – a Fáradtság kivételével – valamennyi változó átlagainak különbsége szignifikáns. Ez a tény jól mutatja, milyen teher nehezedik a zaklatás áldozataira.

Az áldozatok és a zaklató áldozatok helyzete hasonló. A Fejfájás és gyomorfájás esetében a zaklató áldozatok adtak valamivel kedvezőbb válaszokat, az Idegességénél az áldozatok, de az átlagok között egyik változó esetében sincs szignifikáns eltérése (a Stressz index esetében sem). A nemzetközi tapasztalatok szerint a zaklató áldozatok vannak a legnagyobb stressznek kitéve; a mi adataink alapján ez a különbség az áldozatok és a zaklató áldozatok között nem mutatható ki.

A következő részben áttekintjük, milyen adatokat és milyen összefüggéseket tártak fel a hazai és nemzetközi kutatások. Az eredményeket az ökológiai modell rendszerében ismertetjük, az egyes szinteknek megfelelően.
ÖSSZEFÜGGÉSEK AZ EGYÉN SZINTJÉN

Ha ezen a szinten mozgunk, az egyéneket vizsgáljuk. Ehhez a szinthez tartozó kérdés, hogyan jelenik meg az egyén a zaklatásban, azaz mit mondhatunk a zaklató és az áldozat interakciójáról; hogy az egyén milyen tulajdonságai, jellemzői játszanak szerepet a zaklatási eseményekbe való involválódásban, és az is, hogy a zaklatásba való bevonódás milyen hatással van az egyénre. Vagy megfordítva a kérdést: az egyén bizonyos jellemzői – a nem, az életkor, bizonyos személyiségvonások, viselkedésbeli jellemzők stb. – hogyan befolyásolják a zaklatásba való bevonódást.

HOGYAN HAT AZ ÉLETKOR A ZAKLATÁSRA?

Az életkor hatása a zaklató viselkedésre erőteljes eredmény a szakirodalomban. Számos kutatás kimutatta, hogy a zaklatás csökken az életkor előrehaladával. Herbert Scheithauer és munkatársai németországi vizsgálatukban a felsősök körében a zaklatás nagyobb gyakoriságáról számoltak be, alsóban viszont több gyermek válik áldozattá.

A HBSC 2010 adatai szerint az áldozatok száma a legtöbb országban szignifikánsan csökken 11 és 15 év között; a zaklatók száma viszont kb. az országok felében szignifikánsan növekszik. Ugyanakkor vannak olyan kutatások is, amelyek más eredményre jutottak. Whitney és Smith 1993-as adatai szerint például a zaklatás gyakorisága nem változik az életkor növekedésével. Fontos jelzés, hogy a zaklatás gyakorisága megugrik a felső tagozatba vagy a középiskolába lépéskor, ahol iskolai kultúra váltsás is történik, hiszen a felső tagozatba lépés általában új közösséget is jelent. Mások szerint az életkor növekedésével bekövetkező csökkenés csak a fizikai zaklatásra vonatkozik; a verbális és kapcsolati zaklatás mértéke nem csökken, sőt, növekedhet.

A magyarországi vizsgálatok közül nem mindegyikben vizsgálták az életkor hatását ill. összefüggését a zaklató viselkedéssel. A következőkben bemutatjuk az ismert az adatokat. A magyar HBSC-adatok szerint a zaklatási eseményekben nem érintettek aránya szignifikánsan növekszik az életkorral, és szignifikánsan
csökken az áldozatok aránya is. Ugyanakkor a zaklatók számának változása nem mutat ilyen világos tendenciát.

**Hajdú-Bihar megyei kutatásunkban** a diákok becslésén alapuló adatok nem mutattak világos tendenciát. A nem és életkor szerinti csoportok megítélése között csak viszonylag kis különbségek vannak.

A diákok szubjektív megítélése szerint a csúfolódás és a verés gyakorisága szignifikánsan nagyobb hetedikben, mint ötödikben. A diákok önbevallása alapján a hetedikesek szignifikánsan gyakrabban csúfolódnak, a pleykaterjesztés és a verés viszont ötödikben gyakoribb (szignifikánsan).

A zaklatók között valamivel több hetedikest regisztráltunk, mint ötödikest, de a különbség nem szignifikáns.

**4. táblázat**

*A zaklatók megoszlása nem és osztály szerint (az egész minta százalékában)*

<table>
<thead>
<tr>
<th>osztály</th>
<th>ötödik</th>
<th>hetedik</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nem fiú</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>lánny</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Buda (2010) 144. o.

Az áldozatok között szignifikánsan több az ötödikes, mint a hetedikes. Összehasonlítva az ötödikes és hetedikes áldozatok válaszait, nincs szignifikáns különbség abban, milyen gyakoriak a különböző bántalmazási módok.

A zaklató áldozatok között majdnem kétszer annyi ötödikes van, mint hetedikes. Itt is érvényesül az a tendencia, mint az áldozatok esetében, hogy a zaklató áldozatok aránya a lányok esetében erőteljesebben csökkenhetedikre, mint a fiúknál.
5. táblázat

A zaklató áldozatok megoszlása nem és osztály szerint
(az egész minta százalékában)

<table>
<thead>
<tr>
<th>osztály</th>
<th>ötödik</th>
<th>hetedik</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>nem fiú lány</td>
<td>2,1</td>
<td>1,3</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,5</td>
<td>0,6</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen (fő)</td>
<td>3,6</td>
<td>1,9</td>
<td>5,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Az OFI 2015-ös online kutatásában sem találtak egyértelmű tendenciákat az életkor hatására sem a diákok által észlelt erőszakra, sem a zaklatók vagy áldozatok számára vonatkozóan.

A kutatások többségében tehát azt tapasztalták, hogy az életkor csökkenti, de legalábbis átalakítja a zaklató viselkedést. Mi lehet ennek a jelenségnek a magyarázata?

Peter K. Smith, a zaklatás legnevesebb angol kutatója egy régebbi, interjú módszert alkalmazó kutatás tapasztalatai alapján úgy véli, hogy a fiatalabb gyerekek még nem elég szocializáltak ahhoz, hogy megértsék, nem szabad másokat zaklatniuk; nem elég fejlettek a szociális és önénymesítő készségeik ahhoz, hogy hatékonyan lépjenek közbe zaklatáskor, és ellenálljanak a zaklatóknak; és gyakran egyszerűen másképp értelmezik a zaklatást, mint az idősebbek. A helyzet azonban valószerűleg ennél összetettebb, hiszen ha a gyerekeknek „csak rá kellene ébredniük”, hogy a zaklatás csúnya dolog, ez a jelenség már régen eltűnt volna az iskolák felső tagozataiból.

A jelenség egyik magyarázata lehet, hogy a diákcsoportban idővel kilakul, majd megszüllődik a hierarchia, ez pedig csökkenti az összecsapások gyakoriságát. E magyarázat relevanciáját erősíti a korábban említett eredmény is, amely az iskolaváltáskor megugró zaklatási gyakoriságról tudósít: egy új csoportban felerősödnek a hatalomért és tekintélyért felkövözve az alakul. Hasonlóképpen ezt az érvet támasztja alá az a kutatási eredmény, hogy az életkorral csökken a zaklatottak száma – nem feltétlenül azért, mert a többiek egyszer csak abahagyják a bántalmazásukat, hanem
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nyilvánvalóan olyanok is vannak, akik az idők során ki tudnak szabadulni az áldozat-szerepből. Ugyanakkor nem csökken, illetve lassabb ütemben – későbbi életkorban –csökken azok aránya, akik zaklatnak (ld. pl. a korábban bemutatott HBSC-adatakat). Ez az eredmény úgy is interpretálható, hogy az összecsapások egy idő után már nem a pozícióharc részét képezik, hanem a hierarchia alján lévők zaklatása valamiféle hagyománnyá válik. (Minderről a csoportfolyamatoknál részletesebben szólnunk majd.)

A jelenséget magyarázhatnánk az önkontroll növekedésével, ennek azonban ellentmond, hogy a zaklatási események leggyakrabban nem indulati, hanem tudatos cselekvések.

Úgy véljük, az agresszió szükségszerűen megjelenik a gyermek fejlődésében – kezdetben úgy, mint a frusztrációra adott válasz. A feszültség átvevődése mozgasba élettaniág természetes folyamat, így már a csecsemő viselkedésében megjelennek az agresszív gesztusok. Attól függően, hogy a környezet mindezt hogyan kezeli, eltűnik vagy megmarad ez a viselkedés. Ahogy fejlődik a társas világ belső reprezentációja, a másik ember belső állapotának modellizése – az ún. tudatmérlet vagy mentalizáció –, megnyilik az agresszív késztetések kiélezésének, az ellenállásba ütköző szándékok megvalósításának kevésbé kockázatos útja: a manipuláció és az indirekt/szociális agresszió lehetősége. (Különösen nagy nyomás nehézedik a lányokra, akiknek úgy kell megfelelniük akaratuk érvényesítéséért, hogy közben megfeleljenek nemi szerepüknek, megőrizzék a „jó kislány” képet. Bizonyára ez az oka annak, hogy a lányok körében az indirekt/szociális agresszió gyakoribb, mint a fizikai. Erről a nemi különbségekkel foglalkozó fejezetben szólnunk még.)

Kaj Björkqvist fejtette ki részletesen az agresszív viselkedés fejlődésének érdekes koncepcióját. E szerint a fizikai, a verbális és indirekt agresszió nem csupán az agresszió különböző stratégiái, hanem három különböző fejlődési fázis is, amelyek követik, de át is fedhetik egymást. A kisgyerekek, akiknek még nem fejeleljenek a verbális és szociális készségeik, nyilvánvalóan leginkább fizikai módon képesek kifejezni agresszivitásukat. Ahogy a verbális készségek alakulnak, a gyermekek már képes agressziv lenni fizikai erő alkalmazása nélkül is. A szociális kogníció fejlődésével jelenik meg az indirekt, kapcsolati agresszió a gyermekek között11.

A fajon belüli agresszió szinte minden fajnál jelen van; küzdelmel folyik a korlátozott erőforrásokért, a jobb szaporodási esélyekért, területe-
kért. A fizikai agresszió azonban veszélyes, ezért a dominancia-küzdelmeket gyakran más módon „vívják meg” az állatok. (Példaként említhetjük a madarak énekét, számos faj pozolását.)

Az ember esetében is elmondhatjuk, hogy a fizikai agresszió veszélyes az elkövetőre nézve, hiszen nem tudni, hová fujul az összecsapás. Bár nem ilyen megfontolásból, de a legtöbb kultúrában a felnőttek igyekeznek visszaszorítani a kisgyerekek fizikai agresszivitását. A verbális agresszió viszont helyettesítheti a fizikai agressziót a felnőttek életében is – a szavak erejére a gyerekek is gyorsan rájönnek. A verbális agresszió jelentősen fejlődik azáltal, hogy a gyermek a szavak megtanulásán túl egyre inkább képes felismerni, milyen verbális megnyilvánulás okoz rájdalmat annak, akit bántani akar. Ahogy a szociális intelligencia fejlődik, a gyermek egyre inkább képes elemezni a társas kapcsolatokat, sőt, megtanulja manipulálni azokat saját céljainak megfelelően. Ez azt is jelenti, hogy ekkor már képes indirekt agresszióra is.

Kaj Björkqvist és munkatársai tehát egyértelműen a szociális kogníció fejlődésének tulajdonítják az indirekt/szociális agresszió megjelenését – erre az aspektusra a világon elsőként figyeltek fel. Ahogy a gyermek növekszik, a direkt agresszió egyre inkább átalakul kevésbé feltűnő és konkávatos, de éppen olyan eredményes formákká. A fejlődés során előbb a verbális, majd az indirekt agresszió jelenik meg, és vélő egy idő után uralkodóvá. Szinte minden kutatás azt állapítja meg, hogy a zaklatás a életkorral csökken. Valójában azonban csak a nyílt, fizikai agresszió mutat egyértelmű csökkenést; az indirekt/szociális agresszió változatlan marad, sőt vannak, akik szerint nővekszik.

Hongling Xie és munkatársai követéses vizsgálatukban megállapították, hogy a hetedikések gyakrabban alkalmaznak szociális agresszív stratégiaikat, mint a negyedikések. (A legnagyobb növekedés a lány-lány relációban következett be.) Hasonló eredményre jutottak Dorothy Espelage és munkatársai. Kutatásukban a verbális és indirekt zaklatást sokkal gyakrabban találták a felső tagozatban, mint alsóban. Az életkorral tehát nő a kifinomultabb stratégiák alkalmazása, ahogy fejlődnek a szociális képességek, és ahogy fokozódik a küzdelem a társas elismertségéért.

Nemi különbségek a zaklatásban

Szintén általánosnak tekinthető eredmény a kutatásokban, hogy a fiúk gyakrabban szerepelnek a zaklatók és az áldozatok között is. Az utóbbi
megállapítás azonban szintén nem kizárólagos a szakirodalomban: Scheithauer említett németországi vizsgálatában nem volt az áldozatok neme szerinti arányában különbség – viszont a fiúkat szignifikánsan gyakrabban zaklatják fizikailag, mint a lányokat\(^\text{16}\).

Mások csak a zaklatók között találtak a neme arányában különbséget, az áldozatok között nem\(^\text{17}\).

\textbf{20. ábra}

\emph{Zaklatók és áldozatok aránya neme és életkor szerint, 34 ország adatai alapján}

\begin{figure}[h]
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{fig.png}
\caption{Zaklatók és áldozatok aránya neme és életkor szerint, 34 ország adatai alapján}
\end{figure}

Forrás: Stassen Berger (2007) 101. o. nyomán

A 20. ábrát Kathleen Stassen-Berger állította össze 34 ország kutatási adatai alapján. Az ábrán azok aránya szerepel, akik „az utóbbi néhány hónapban legalább kétszer” zaklattak vagy voltak áldozatok\(^\text{18}\).

\textbf{A HBSC 2006-os adatai szerint}\(^\text{19}\) a résztvevő 41 ország átlagában az áldozatok és a zaklatók aránya neme és életkor szerint hasonló tendenciát mutat (6–7. táblázat)
6. táblázat

Az áldozatok aránya nem és életkor szerint (%) (HBSC 2006)

<table>
<thead>
<tr>
<th>életkor (év)</th>
<th>11</th>
<th>13</th>
<th>15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lányok</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>fiúk</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>együtt</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>


7. táblázat

A zaklatók aránya nem és életkor szerint (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>életkor (év)</th>
<th>11</th>
<th>13</th>
<th>15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>lányok</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>fiúk</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>együtt</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: CURRIE, NIC GABHAINN, GODEAU, ROBERTS, SMITH, CURRIE, PICKETT, RICHTER, MORGAN & BARNEKOW (2008) 164–165. o. adatai alapján szerkesztve

A 2010-es HBSC-kutatás adatai szerint azok az országok kisebbségben vannak, ahol a fiúk gyakrabban áldozatok, mint a lányok. A fiúk viszont szinte minden országban szignifikánsan többször zaklatnak másokat, bár a különbség csak néhány országban nagyobb, mint 10%.

A legtöbb kutatás szerint a fiúk gyakrabban alkalmaznak fizikai zaklatást, a lányoknál inkább verbális és a kapcsolati zaklatás a gyakoribb. Az indirekt agresszióval kapcsolatos kutatások már nem ilyen egyértelműek. A kutatók többsége szerint a lányok a fiúknál több indirekt ag-
ressziót alkalmaznak. Más kutatók nem találtak nemi különbséget, ismét mások szerint a fiúk több indirekt agressziót alkalmaznak, mint a lányok.

Nicki R. Crick és Jennifer K. Grotpeter egy régebbi vizsgálatukban azt találták, hogy a lányok szignifikánsan több kapcsolati agressziót mutatnak, mint a fiúk. Owens ausztráliai kutatásai alapján szintén úgy véli, hogy az indirekt zaklatás a lányokra jellemző, de ez a nemi különbség inkább a kamaszévekben válik nyilvánvalóvá. Az összefüggés fordítva is igaz: a lányokat inkább indirekt/kapcsolati zaklatás éri, a fiúkat inkább nyílt.

Hasonló eredményekről számol be összefoglaló könyvében a zaklatás neves ausztrál kutatója, Ken Rigby, több vizsgálat, összesen mintegy 12000 iskolás megkérdezése alapján. A fiúknál gyakoribbak a zaklatás különféle formái, kivéve a kiközösítést, amelyben a lányok vezetnek. A nemek közötti különbségek a zaklatás fizikai formáinál a legnagyobbak.

(21. ábra)

Azok aránya a 10–17 évesek között, akiket legalább hetente egyszer zaklatnak ($N_{fiúk}=2328$, $N_{lányok}=1901$)

Forrás: RIGBY (2007) 36. o. nyomán

A HBSC 2010 eredményei szerint a fiúk több nyílt, fizikai agressziót mutatnak, gyakrabban vonódnak be fizikai, verbális és elektronikus zaklatásba. A lányok gyakrabban vonódnak be az indirekt zaklatásba.

A nemek közötti különbséget nyilvánvalóan befolyásolják a kulturális különbségek is, az eltérések a nemi szerepek értelmezésében, az iskolák nemek felé irányuló elvárásai stb. Österman és munkatársai nagy ösz-
szehasonlító kutatásukban azt találták, hogy a direkt és indirekt agresszióban kulturaközi különbségek is vannak. Kaj Björqvist ugyanakkor összehasonlító elemzésében arra a következtetésre jutott, hogy a különböző kulturákban a fiúk és a lányok a direkt verbális agressziót nagyjából egyforma gyakorisággal használják.

Wolke és munkatársai németországi és angliai összehasonlító vizsgálatuk során megállapították, hogy a német fiúk nagyobb százaléka zaklató, a lányok arányában viszont nincs eltérés.

A nemek közötti különbség függ az életkortól és a vizsgálati módszertől is. Kaj Björqvist és munkatársai – a korábban már említtet fejlődési elképzeléseinek megfelelően – 8-9 éves korban még nem találtak különbséget a fiúk és lányok indirekt agressziójában; ez a különbség 10-11 éves korban vált kimutathatóvá. A lányok ekkor már gyakrabban választják a kevésbé kockázatos indirekt formát. A szerzők azt is megjegyzik, hogy a lányok gyakran nem élik meg zaklatásként azt, amit csinálnak; ez tovább torzíthatja az eredményeket. (Az ilyen jellegű, kulturális torzítások lehetőségéről már esett szó korábban.)

Magyarországon a nemi különbségekről még kevés kutatásból vannak adatink.

A HBSC 2010 adatai szerint minden életkorban szignifikánsan több a fiú, mint a lány a zaklatók és az áldozatok között is. A fiúk közt alacsonyabb azok aránya, akik egyszer sem vonódtak be zaklatásba.

Hajdú-Bihar megyei kutatásunkban azt tapasztaltuk, hogy a hetedikes lányok érzékelik osztálytársait között leggyakoribban a csúfolódást – szignifikánsan gyakoribbnak, mint az ötödikések –, és az ötödikes lányok a legritkábbnak. Ebből azt a következtetést vonhatjuk le, hogy a lányok jellegzetes bántalmazási formája, a csúfolódás fokozódik a körükben 11 és 13 éves kor között. Társaik fizikai bántalmazását (verését) az ötödikédes fiúk érzékelik a leggyakoribbnak, és az ötödikédes lányok a legritkábbnak.

A fiúk szignifikánsan gyakoribbnak ítélik meg a fizikai bántalmazást – az enyhébb és durvább formáit egyaránt –, és magasabbak vélik az összesített erőszakoskodás szintjét az osztályban, mint a lányok. Lehetséges,
hogy a durvább jeleneteket a lányok nem mindig veszik észre, vagy gyakrabban ítélik játéknak, mint a fiúk.

A zaklatók között háromszor, a zaklató áldozatok között másfélszer annyi fiú van, mint lány.

A lányok – saját bevallásuk szerint – valamennyi viselkedésformát ritkábban követik el, mint a fiúk; a különbség a kiközösítést és a pletyka- terjesztést kivéve erősen szignifikáns. Ez az eredmény azok álláspontját támogatja, akik szerint a kapcsolati zaklatás a lányok jellegzetes zaklató stratégiája.

A zaklatók között szignifikánsan több olyan fiú, mint lány van, akit gyakori verekedés, lökdősdés, fenyegetés vagy mások holmijának megrongálása miatt soroltunk ide. A csúfolódók, kiközösítők és pletykaterjesztők között nincs jelentős nemi különbség.

Az áldozatok között ugyannyi fiút, mint lányt regisztráltunk. A lány áldozatok kétharmada ötödikes, a fiúk esetében nincs ilyen nagy eltérés. (Lehetséges, hogy a lányok sikeresebben törnek ki az áldozat-szerepből.)

Az ötödikes áldozatok között valamivel több a lány, a hetedikes áldozatok között valamivel kevesebb, de az eltérés nem szignifikáns. (8. táblázat.)

8. táblázat

<table>
<thead>
<tr>
<th>osztály</th>
<th>ötödik</th>
<th>hetedik</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>nem fiú</td>
<td>3,6</td>
<td>2,6</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>lány</td>
<td>4,0</td>
<td>2,1</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>7,6</td>
<td>4,7</td>
<td>12,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Buda (2010) 146. o.

A lány áldozatok szignifikánsan kevésbé vannak kitevé csúfolásnak, fizikai bántalmazásnak és pletykaterjesztésnek.

a) A nemi különbségek biológiai háttere

Vajon mi állhat a nemi különbségek hátterében?
Az agressziókutatásokban a férfiak és nők agressziója közötti különbséget részben biológiai, részben kulturális okokkal magyarázzák. Az agresszív viselkedés biológiai hátterének kutatása intenzíven folyik, első-
sorban állatkísérletek formájában. Az összefüggések azonban általában nem alkalmazhatók minden további nélkül az emberre.

A férfiak agressziójának hormonális hátterét régóta vizsgálták. Korábban úgy véltek, a hím/férfi nemi hormonok és az agresszió szoros kölcsönhatásban van; a megemelkedett tesztoszteron-szint „okoza” az agressziót. A hímek tipikusan több agresszivitást mutatnak, mind a nőstények, magasabb születés körüli és későbbi keringési tesztoszteron szinttel. A hímok használása csökkenti az agresszivitást számos emlős fajnál. A kapcsolat azonban az alacsonyabb rendű emlősökön világosabb, egyértelműbb, mint a főemlősökön. Ezek az eredmények az embereknek is ilyen kapcsolatot sugallnak a HPG aktivitás és az agresszió között. Azonban hím rézuszmajmokon végzett kísérletek alapján úgy tűnik, hogy a magasabb hormonszint inkább következménye, mint oka a szociális dominanciának. Egyszerű csatornában az alfa hímnek következetesen magasabb az androgén szintje, mint a többieknek, de ha áthelyezünk egy új csoportba, ahol szociálisan alávetett lesz, csökkenné a vérben a tesztoszteron szintje. Ezt a hatást sportolók esetében is kimutatták: verseny előtt növekszik a versenyzők tesztoszteron-szintje, míg a verseny után a győzteseké megfelelően csökkent a tesztoszteron szintje, mint a veszteseké. Hokijátékosoknál magasabb tesztoszteron szintet figyeltek meg, ha a csapat otthon játszott, szemben a vendég csapat hormonszintjével. Az 1994-es futball VB döntője után a brazil rajongók tesztoszteron-szintje emelkedett, a vesztes olasz csapat szurkolóié csökkent. Hasonló hatást kimutattak katonáknál és ügyvédekének is.

A kép tehát a hormonális/HPG hatásokról férfiak esetében sem egyértelmű. Meglepően keveset tudunk a nő agresszió biológiai-hormonális hátteréről. A kevés számmu meglévő kutatás azonban azt mutatja, hogy például a tesztoszteronnal kapcsolatos, a férfiaknál talált hatás nincs meg tipikusan a nőknél. Tracy Vaillancourt és munkatársai érdekes követéses vizsgálatot végeztek, amelynek célja gyerekek hormonszintje és zaklató viselkedése összefüggéseinek feltárása volt. Ebben a vizsgálatban nem sikerült megállapítani, hogy a lányoknál milyen szerepet játszik a tesztoszteron szint a viselkedésben. (A fiúknak vonatkozó megállapításokra még visszatérünk.)
Egyik cikkében Anne Campbell a viselkedés szabályozásának fejlődési elméletét ismerteti. Az alábbiakban az ő gondolatmenetét foglaljuk össze. Eszerint a különböző gátlási mechanizmusok részben egymásra épülve, fokozatosan alakulnak ki a fejlődés folyamán. Hamar kialakul az ún. reaktív gátlás, amely automatikusan, szándéktalanul jön létre a félélem, a külvilágból érkező fenyegetés hatására. Azok a személyek, akik temperamentumuknál főgva kevésbé felnők, és ezért viszonylag érzéketlenek az averzív kondicionálásra, később kevésbé lesznek képesek gátolni agresszív késztetéseiket.

Az amygdala egy kicsiny, mandula alakú képződmény az agyféltekék mélyén. Számos érzelemmel és emlékezettel kapcsolatos folyamatban játszik fontos szerepet. Szerepe a félelmi válaszok elsajátításában, tárolásában mára már igazoltható tekinthető. Az amygdalának (és az orbitofrontális kéregnek) szerepe van az arckifejezések értelmezésében is. A nők a férfiaknál minden életkorban jobban, az arc érzelemkifejezéseit, különösen a félélem és a harag jelei esetében. Ennek is szerepe lehet a nők jobb kontrolljában – a partner haragjának finomabb észlelése révén – és jobb empátijában is (amiről még szó lesz a későbbiekben).

Neuropszichológiai vizsgálatok közepesen a félelmet az amygdala aktivációja idézi elő, de szerepet játszik benne a frontális és a prefrontális kéreg is. Az impulzív agresszió gátlásában a szerotonin hormonnak nagy szerepe van, a prefrontális kéreg pedig gazdag szerotonin-receptorokban. Az impulzív agressziót ennek fényében tekinthetjük úgy, mint egy hibásan választott válaszreakciót, az agresszió negatív következményeinek téves anticipálását. A kontroll hiánya tehát azt (is) jelentheti, hogy az amygdala félelemregisztrálása a válaszküszöb alatt marad, azaz nem ad riasztást.

Kutatások igazolják, hogy a reaktív kontrol gyengesége kapcsolatban van a fiatalabb kori viselkedési problémákkal és a későbbi antiszociális viselkedéssel. A vizsgálatok azt mutatják, hogy a félelem-alapú, reaktív kontroll hátterében három éves kor körül a lányok előnyben vannak.

A reaktív kontroll hátterére vonatkozó idegenszerű vizsgálatok nem egyértelműek a nemi különbségek tekintetében. Az amygdala MRI-vizsgálata némelyik vizsgálatban mutatott nemi különbséget, mások nem találtak eltérést. A kutatások azonban azt mutatják, hogy a nők agyában a kritikus területeken, azaz az amygdalában, a frontális és a prefrontális kéregben több szerotonin-receptor van, mint a férfiakéban, ami magyarázhatja a nemi különbséget.
A következő szint a kisgyermekkorban kialakuló, a reaktív kontrollból kifejlődő erőfeszítéses (effortful) kontroll. Ez lényegében a domináns (elsődleges, automatikus) válasz gátlását jelenti annak érdekében, hogy a szubdomináns (kevésbé rögzült, ritkábban használt) válasz megjelenhessen. Ehhez már szükség van a tudatos, szelektív figyelemre, az érzelmek és az érzelmi viselkedés szabályozására. Empirikusan igazolt, hogy a több félemben jobb erőfeszítéses kontrollhoz vezet. Az erőfeszített (effortful) kontroll gyorsabban fejlődik a szorongó gyerekeknél, és a lányok gyakrabban félnek, mint a fiúk – és ez a különbség a felnőtt korban is megmarad.

Az erőfeszítéses kontroll pozitív kapcsolatban van a morális viselkedészel, mint amilyen például a tiltások betartása vagy a csalás elkerülése a játékban, és negatív kapcsolatban van a viselkedési problémákkal, beleértve az agressziót is. Empirikusan igazolta, hogy a lányok engedelmesebbek, jobban szót fognak a felnőttek tiltásainak. Ez magyarázható a kutatások azon eredményével, hogy a lányoknak jobb az erőfeszítéses kontrollja.

A kontroll következő állomása a serdülőkorban kialakuló és megszületlőduló önkontroll. Ebben az időszakban válak belsővé a környezet külső kontrollja. Az önkontroll hiányát úgy értelmezhetjük, mint az impulzivitás, kockázatvállalás, túlzott jelenre irányulás, gondatlanság és temperament kombinációját. A Campbell által áttekintett empirikus kutatások szerint a férfiak körében jóval gyakoribb kriminalitásnak és erősökségnél a lányoknál, az impulzivitásnak a legerősebb magyarázó változója. A Campbell által áttekintett empirikus kutatások szerint a férfiak körében jóval gyakoribb kriminalitásnak és erősökségnél a lányoknál, az impulzivitásnak a legerősebb magyarázó változója. Ez azt jelenti, hogy a kriminalitásban jelen lévő nemi különbség hátterében nem a biológiai nem vagy az ezzel kapcsolatos hormonális különbségek állnak, hanem a kontroll/impulzivitás különbségei.

A hatás gyerekeknél is kimutatható. A gyerekkori túlmozgékonyiság (a kutatók ebbe beleértik az impulzivitást is) a serdülőkori antiszociális viselkedés 35%-át magyarázza. Az összhangban a korábbiakkal – a férfiak impulzivabbak, mint a nők, azaz a kontrollszinten is kimutatható a nők előnye41.
Az agresszióban mutatkozó nemi különbségek kapcsolatban vannak a helyzet veszélyességének észlelésével is. A nők hatékonyabban gátolhatják viselkedésüket és érzelmeiket, különösen, ha az agresszió úgy alakul át, hogy megjelennek benne a félelem elemei is. Az impulzitásból származó folyamatos bevonódás az antiszociális és erőszakos viselkedésbe több tényező együttes hatásából eredhet. Ha a korai neuropszichológiai problémák, a „nehéz” gyerekkori viselkedés elégedtelen szülő képességekkel találkoznak, a gyermek nem tanulja meg kontrollálni önmagát. Azok a leginkább veszélyeztetett gyerekek, akik következtetlen szülői bánásmódot tapasztalnak, és akik kevésbé képesek erőfeszítést tenni, hogy eleget tegyenek a szülői igényeknek. Esetükben nem alakulhat ki az erős erőfeszítéses kontroll, amelynek alapján aztán megzsilárdulhatna az erős önkontroll.

b) A nemi különbségek kulturális hátttere

Természetesen a biológiai különbségek mellett fontos a kulturális mozzanat is, azaz a nemi szerepek, a fiúkkal és lányokkal szembeni nevelési szokások, elvárások stb. különbségei. Marion K. Underwood a lányok szociális agressziójáról szóló könyvében kifejt, hogy a fiúk és a lányok közötti részleti néhány különbség. Az evolúciós háttérre, az ezzel kapcsolatos elképzelésekre és vitákra nem kívánunk kitérni.

Marion K. Underwood a lányok szociális agressziójáról szóló könyvében kifejt, hogy a fiúk és a lányok közötti néhány különbség. Az evolúciós háttérre, az ezzel kapcsolatos elképzelésekre és vitákra nem kívánunk kitérni.

Marion K. Underwood a lányok szociális agressziójáról szóló könyvében kifejt, hogy a fiúk és a lányok közötti néhány különbség. Az evolúciós háttérre, az ezzel kapcsolatos elképzelésekre és vitákra nem kívánunk kitérni.

Marion K. Underwood a lányok szociális agressziójáról szóló könyvében kifejt, hogy a fiúk és a lányok közötti néhány különbség. Az evolúciós háttérre, az ezzel kapcsolatos elképzelésekre és vitákra nem kívánunk kitérni.
pedig úgy, hogy az agresszor másokat akar kontrollálni. Ezeket a nemi különbségeket kimutatták az USA-ban, Angliában, Szlovákiában, a Fülop-szigeteken, Spanyolországban és Japánban is.45

Campbell és Muncer közel 900 egyetemista körében végzett vizsgálatuk eredményeként megállapítják, hogy az agresszióról vallott nézetek szoros kapcsolatban vannak a viselkedéssel. A nők erősebb tendenciát mutatnak az agresszió expresszív (önkontroll-hiányos) nézetére; ez megmutatkozik viselkedésükben is. A nők sokkal gyakrabban használnak helyreállító (békítő) taktikákat, és igyekeznek elkerülni a direkt agressziót. Akik úgy vélik, hogy az agresszió racionalis, célzott viselkedés (ez az instrumentális nézet), szükségszerűnek vélik, hogy elveszítik a kontroll mások nem megfelelő viselkedése miatt – akár férfiak, akár nők. Az instrumentális nézet mindkét nemmelmé pozitívan korrelál a direkt agresszióval és negatívan az agressziós készetés csökkentésére irányuló, a „hatátszabályos” viselkedésformákkal, mint amilyen a beszélgetés vagy a sírás.46

Ezt a jellegzetes nemi különbséget kimutatták gyerekeknél is.47 Nem igazolódott viszont óvodáskorú gyerekek esetében. Katy Tapper és Michael J. Boulton – igen érdekes, rádiómikrofonnal és videokamerával is dolgozó – kutatásukban azt találták, hogy a 3-6 éves gyerekek agresszív viselkedése és agresszióról vallott nézeti figyelmezetlenek egymástól.48 Ez az eredmény arra is utalhat, hogy a férfiak és nők gondolkodásában később jöhetnek létre.

A kutatások szerint nincs különbség férfiak és nők között a harag gyakoriságában és intenzitásában. A lányok viszont a fiúkhoz képest magasabb szintű distresszt, depressziót, szorongást mutatnak, és gyakrabban élnek át haragot, ha negatív kortárs interakciókat tapasztalnak.49 Úgy tűnik, a nőknek erősebb az a képességük, hogy kontrolloják agresszív viselkedésüket, és haragjukat nem-agresszív módon vezessék le, például olyan tettekkel, amelyek nem mutatják nyilvánvalóan az ártó szándékot.50

Fontos mozzanat – és az előzőekkel nyilvánvalóan összefügg az is, hogy a lányok általában jobb empátia készséggel, szociális és érzelmő intelligenciával rendelkeznek.51 Ha ezt a gondolatmenetet összekapcsoljuk Kaj Björkqvist modelljével a zaklatási viselkedés fejlődéséről, még világosabban válik, hogy a lányok miért tanulják meg hamarabb és alkalmazzák a fiúknál sikeresebben a zaklatás kevésbé veszélyes, rejtettebb formáit, azaz a kapcsolati zaklatást.
Anne Campbell szerint a férfiak több önérzvényesítést, versengést és kevesebb érzelmet mutatnak, míg a nők több szorongást, aggódást, gyengédését, bizalmat, törődést, melegséget és érzelmi nyitottságot. Ezek a különbségek megnyilvánulnak az interperszonális kapcsolatokban is. A férfiak kapcsolatai hierarchikusabbak, a nőké inkább közösségösszen alapulók. A férfiak nem mutatnak „gyengészet”, nehogy mások félőbük kerekedjenek, míg a nők elmondják aggodalmaikat egy másik nőnek, hogy támogatást kapjanak. A nők kevésbé fejezik ki a hatalom érzéseit, míg a férfiak erre jobban motiváltak. Úgy véljük, ezek a különbségek alapvetően a különböző szocializáció, a szerepkonformitás hatására jönnek létre. Amelynek eredményeként a nők az agresszióra gyakrabban mutatnak olyan válaszokat, mint a visszahúzódás, sírás, elkerülés, a biztonság hiányának kifejezése mások felé. Az agresszióról instrumentálisan gondolkodó férfi feszült helyzetben inkább lemond a kommunikációért, mert ezzel sebezhetőséget mutat; gyakrabban fejezi ki a haragját direkt agresszióból, és ha egyedül van, gyakran tesz „kirobbanó” dolgokat.

A nőknek a férfiaknál több tapasztalatuk van arról, hogy a dühük kifejezése után szégyent, distresszt és zavart élnek át; talán ezért kerülők el a provokátort, és keresnek vigaszt a sírásban vagy mások szimpatiájában. A nők ezeket a stratégiákat sokkal gyakrabban alkalmazzák, mint a férfiak. És bár az indirekt agresszió egyértelmű támadás a provokátor reputációja ellen, Campbell és Muncer szerint jobban lehet interpretálni érzelmű kitörésként, azaz a harag kevésbé veszélyes levezetésekként.

Kik a zaklatók?

Annak feltárása, hogy kik, vagy kikből lesznek zaklatók, a megelőzés és a terápia szempontjából is fontos. Ezért a kutatók a kezdetektől keresik a választ arra a kérdésre, vajon milyen tulajdonságokkal rendelkeznek a zaklatók, miben térnek el a zaklatási eseményből kimeradó gyerektől, serdülőktől. A módszer leginkább a statisztikai együttjárások elemzése.

a) A zaklatás biológiai háttere

Ha a zaklató viselkedés biológiai hátterét vizsgáljuk, vagy azt a kerdést tesszük fel, vajon van-e biológiai magyarázata annak, egy gyermekből miért lesz zaklató, rendelkezésünkre áll az agressziókutatás hatalmas szakirodalma.
Régóta ismert az agresszív viselkedésben a hormonális és idegrendszeri környezet alól különböző hormonok (a hipotalamusz-hipofízis-mellékvesekéreg (HPA), illetve a hipotalamusz-hipofízis-nemi hormonok (HPG) tengely) szerepe. Állatkisérletekben már számos anyag és mechanizmus esetében kimutatták az agresszióval való összefüggést. Ez a terület évtizedek óta intenzíven kutatott, bemutatása még az említés szintén is messze meghaladja lehetőségeinket. A kép egyre bonyolultabb; meglepő összefüggésekre derül fény. (Csak példaként említhetjük, hogy a tesztoszteron közismert hatása mellett szerepel a mellékvesekéreg hormonok egyik típusának, az ún. glükokortikoidoknak, vagy pl. az ún. P-anyagnak, ennek a szervezetben sokféle megtalálható neuropeptidnek is.) Ezek az eredmények azonban az emberre nem alkalmazhatók közvetlenül. Ennek több oka is van. Egyrészt a kísérletekben leggyakrabban használtak egerek, patkányok és az ember között fontos biológiai különbségek is vannak. Másrészt nyilvánoz, hogy nem állítható közvetlen analogiába az állatok természetes és adaptív agresszív viselkedése és az ember a kultúra által kibogozhatatlanul befolyásolt agressziója. (Ludwig von Bertalanffynak, a rendszerelmélet atyjának nagyon határozott negatív véleménye volt az ember biológusok általi „rattopomorfizálásáról“.) A helyzetet tovább bonyolítja, hogy az állatkisérletek tanulságai szerint az állatok szervezetében az agresszió szempontjából fontos anyagok hatása nem írható le egyszerű összefüggésekkel, és erősen függ különböző környezeti faktoroktól is. Mindez nagyon megnehezíti a folyamatok működésének megértését.

Korábban már említettünk néhány, a tesztoszteron hatásával kapcsolatos eredményt. A tesztoszteron dinamikája legjobban felnőtt férfiaknál ismert. Még kevesebbet tudunk a gyermek agressziójának hormonális hátteréről. Állatoknál, ha a hímek más hímekkel szemben fenyegetéssel vagy agresszióval dominanciára tesznek szert, növekvő esélyével érik el nőstényeket. (Ezt rézuszoknál és egereknél is megfigyelték. Megleple módon a nőstényekkel való érintkezés növeli a férfi nemi hormonok aktivitását, és nem fordítva.) Lehetséges, hogy ez a dinamika alkalmazható 12-13 éves kor előtt nyilvánvalóan nem.

Dan Olweus, aki maga is agresszió-kutató volt, egyik korai kutatásában mintakutatási sorozatban 158 16 éves fiút vizsgált; a vérük tesztoszteron-szintjét vetette össze a legkülönfélébb tesztek eredményével. A kutatás
nem erősítette meg azt az állatkísérletek alapján logikus feltételezést, hogy a magasabb tesztoszteron-szint összefügg az erősebb testtel és az antiszociális viselkedéssel. A tesztoszteron-szint csak a provokációra adott agresszív válasz intenzitásával és/vagy gyakoriságával volt világos kapcsolatban\textsuperscript{56}. Néhány évevel későbbi vizsgálatában sem talált direkt kapcsolatot serdülő fiúknál a vér tesztoszteron szintje és az erőszakos viselkedés között. Eredményei szerint a tesztoszteron csak közvetett és gyenge hatást gyakorol az erőszakos viselkedésre azáltal, hogy türelmellenné és ingerlékennyé teszi a serdülőket\textsuperscript{57}.

Íde kapcsolódik például Rebecca Kea Strong and James M. Dabbs eredménye, akik 3-12 éves gyerekeknél – bár viszonylag kis mintán – azt találták, hogy a magasabb tesztoszteron-szint kapcsolatban áll az alacsonyabb szociabilitással (de csak azoknál a gyerekekénél, akiknél még nem kezdődött el a serdülés, ami jelentős hormonszint-megugrással jár)\textsuperscript{58}. Víszont Richard Rowe és munkatársai viszonylag nagy és reprezentatív mintán (789 9-11-13 éves fiatal lány) végzett kutatásukban sem találtak szignifikáns kapcsolatot az agresszív viselkedészavar és a tesztoszteron-szint között\textsuperscript{59}.

A tesztoszteron hatását teszelték Tracy Vaillancourt és munkatársai korábban már említett vizsgálatukban. Kapcsolatot kerestek a nyáiban mért tesztoszteronszint és a zaklatási viselkedés/státusz között, 12-13 éves gyerekek körében. Az irodalmi eredményeknek megfelelően azt várták, hogy a zaklatott – vagyis szociálisan alávetett – gyerekek tesztoszteron-szintje alacsonyabb, mint a nem zaklatottaké. A verbálisan zaklatott lányoknak valóban alacsonyabb a tesztoszteronszintjük, mint nem zaklatott kortársaiknak (kontrollálva a serdülési státusz és a kor szerint). A fiúknál azonban a mintázat ezzel ellentétes: a verbálisan zaklatott fiúknak magasabb a tesztoszteronszintje, mint nem zaklatott társaiknak. Hasonló tendencia mutatkozott a szociális és fizikai zaklatás és a tesztoszteronszint összehasonlításakor, de ez a kapcsolat nem szignifikáns. A korábbiaknak megfelelően valószínűsíthető, hogy a tesztoszteronszint növekedése a prepubertásban, illetve még fiatalabb korban inkább stresszre, mint a dominanciára adott válasz. Ez magyarázhatja, miért magasabb a zaklatottak tesztoszteronszintje a nem-zaklatottaknál\textsuperscript{60}.

Ezek az eredmények azt mutatják, hogy a tesztoszteron-szint és a viselkedés összefüggése dinamikus, nem írható le egyszerű, lineáris mo-
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b) Mit mondhatunk a zaklatókról általában?
Az agresszió-frusztráció elmélet alapján azt várnánk, hogy a zaklató olyan impulzív és/vagy szorongó gyermek, aki nem képes hatékonyan kezelni a társas helyzeteket, azaz szociális intelligenciája nem túl jó, és mindezek következtében agressziven próbálja megoldani a konfliktusos, szorongató helyzeteket. A közösség pedig minderre úgy reagál, hogy kirekeszti a durván viselkedő agresszort, akiből emiatt tovább csökkent az önbizalom és nő a szorongás, a frusztráció.

A kutatások azonban csak részben igazolják várakozásainkat.

A zaklatás-kutatásokat áttekintve arra a kérdésre, hogy milyen tulajdonságai vannak a tipikus zaklatónak, a válaszoktól kintált adatok a kezdetektől ellentmondásosak.

A korai finn vizsgálatokban a zaklató dominánsnak látja magát, és ez fontos is a számára. Dan Olweus már a nyolcvanas években elvetette azt a feltételezést, hogy a zaklató valójában szorong, és ezt fedi el agresszív viselkedésével. Kutatásai alapján úgy vélt, hogy a zaklatók nem empatizálnak az áldozataikkal, és a zaklatást nem is érzik a bűnös dolognak. Várakozásainkkal ellentétes az a tény is, amit az idők során számos kutatás igazolt: hogy vannak népszerű zaklatók is.

Olweus a zaklatásról írott híres összefoglaló művében megállapítja, hogy a zaklató gyerekek agresszivé, fizikailag erősek, dominánsak, alcsony szintű törődést és empátiát mutatnak az áldozatok iránt. Már ekkor megfogalmazza, hogy a zaklatás különbözik a gyermekek közötti agresszió más formáitól. (Később kiderült, hogy a magasság és az erő inkább a fiúk között fontos faktor. Ahol inkább pszichológiai vagy verbálisan zaklatnak, ott a gúnyolódásban való ügyesség sokkal fontosabb, mint a fizikai dominancia.) Erre rímel Christina Salmivallinak az a megállapítása, hogy a zaklatási viselkedésnek nem szükségszerű velejárója a harag és/vagy az érzelmű arousal (feszültség), és nem kell hozzá külső provokáció sem.

Jon Sutton és munkatársai elvetették a szociális készség-deficit elméletet, azaz azt az elképzelést, hogy a zaklató „szociálisan ügyetlen” lenne. (A szociális ügyetlenség azt jelenti, hogy az egyén nem képes felmérni a másik tettei mögötti szándékokat, ezért gyakrabban véli mások viselkedé-
sét ellenségesnek, bántónak.) Nézetük szerint a társak vezetése, manipulálása, amely a zaklató viselkedést gyakran kíséri, fejlett szociális készségeket il. a másik érzéseinek, gondolatainak, szándékainak jó megértését (elmeleti) igényel⁶⁷.

Ellentmondásosak az adatok a zaklató önértékelésével kapcsolatosan is. Egy sokat idézett ír vizsgálat azt állapította meg, hogy a zaklatóknak alacsony az önértékelése⁶⁸, de ezt az eredményt a későbbi kutatások nem erősítették meg. Még olyan eredmények is vannak, amelyek szerint a nagyobb önértékelés magasabb mértékű zaklatással jár együtt⁶⁹. Más vizsgálatok nem találtak egyértelmű összefüggést⁷⁰. Dorothy Seals és Jerry Young több, mint ezer 12-17 éves serdülőre kiterjedő vizsgálatukban nem találtak szignifikáns különbséget az önértékelésben a zaklatásban betöltött szerepek szerint⁷¹.

Korábbi kutatások beszámolnak az önértékelés és a stresszel való megküzdés pozitív kapcsolatáról⁷². Nem világos azonban a kapcsolat a zaklató viselkedés és ezen személyiségvonások között. Néhány kutatás szerint a magas önértékelés és önhatékonyság védőfaktor a zaklatással szemben⁷³, mások ugyanakkor ezeket a zaklatás leginkább kockázatos faktoraiként említik⁷⁴, ismét mások pedig nem találtak kapcsolatot az önértékelés, a zaklatás és a személyes hatékonyság között⁷⁵. Gia Elise Barboza és munkatársai vizsgáltak a magas önértékelést és önhatékonyságot. A fiúk esetében a külső kontrolllosság és önbizalom között, ezért nem látják bizonyítottak, hogy az önbizalom a zaklatási viselkedés rizikófaktora lenne⁷⁶. Ezek az ellentmondások abból is adódnak, hogy a személyes hatékonyság, az önbizalom és az önértékelés operatív, azaz a kutatásokba átültethető, teszthető definíciói változatosak és inkonzisztensek⁷⁷.

Érdekes a finn kutatók kísérlete arra, hogy a zaklatást személyiségelemzőkkel hozzák összefüggésbe. A szakirodalom alapján logikusnak tűnik, hogy a kontroll helye, pontosabban a külső kontrollosság és az agresszió kapcsolatban van. Karin Österman és munkatársai 722 finn és olasz serdülőt vizsgáltak. A fiúk esetében az agresszió mindhárom fajtája (fizikai, verbális és indirekt) szignifikáns kapcsolatban volt a külső kontrollossággal. (Érdekes, hogy a lányok esetében nem találtak szignifikáns kapcsolatot; ez a tény is a lányok közötti zaklatás sajátos, a fiúktól különböző voltára utal.) Ha nem választották szét a nemeiket, a külső kontrollosság szignifikánsan korrelált mindhárom agresszió-tipussal, de a fizikai agresszió esetében a korreláció erősebb volt, mint az indirekt agressz-
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sziónál. (Ez ismét egy utalás arra, hogy az indirekt/kapcsolati agresszor lehet intelligens, belső kontrollos személy is, aki uralja szociális környezetét – erről hamarosan lesz még szó –, és hogy az indirekt zaklatás a lányok tipikus agresszió-formája.) Ezeket az eredményeket megerősíti Kisha Marie Haye kutatása, aki amerikai felső tagozatosok körében is azt találta, hogy a zaklatók – és különösen a zaklató áldozatok – inkább külső kontrollosok 78.

c) Mit mutatnak a nagymintás vizsgálatok?
Nagyon érdekes, egységes eredménye a nagymintás vizsgálatoknak, hogy a zaklatás nem mutat összefüggést a szociokulturális háttérrel: sem a szülők iskolai végzettségével vagy jövedelmével, sem azzal, hogy a lak- helyük/iskolájuk vidéken vagy városban van. Ez azt mutatja, hogy a zaklatás általános jelenség, amelynek megjelenése, gyakorisága és arculata inkább a személyes és interpersonális tényezőktől függ, mint a környezeti viszonyoktól.

Már szó volt Mike Eslea és munkatársai vizsgálatáról, akik 7 országban a hasonló metodológiával (az Olweus-féle kérdőívvel) végzett, összesen mintegy 48.000 gyereket érintő felmérések adatait vetettek alá másodszemesznek. Eredményeik szerint a zaklató viselkedés szerinti státuszok (zaklató, áldozat, zaklató áldozat, semleges) közötti különbségek konzisztensek, vagyis ezek a különbségek elé nagyok és erőteljesek a metodológiai gyengeségek és az adatforrások statisztikai „zaja” ellenére is. Jelentős és nagyjából hasonló hatásokat találtak, ami azt mutatja, hogy a négy szerep-kategória megbízhatóan és hitelesen reflektál a gyerekek viselkedésére, tekintet nélkül a nyelvi és kulturális különbségekre. Más szóval, a zaklatás a különböző kulturákban általános jelenség, amelynek következményei hasonlóak a különböző országokban, még akkor is, ha fontos részletekben vannak különbségek 79.

Fontos adalékot szolgáltat e négy csoporttal kapcsolatosan Mechthild Schäfer és munkatársai Münchenben végzett követéses vizsgálatra. A kutatók megállapították, hogy a legnagyobb mértékű agressziót a zaklató és a zaklató áldozat mutatja, alsóban ez után az áldozat, majd a semlegesek következnek, míg felsőben nincs különbség az áldozat és a semlegesek között. Hasonló eredményre jutottak holland kutatók is az 1.2.3. részben már említett TRAILS kutatásban: a zaklató áldozatok és a zaklatók magas szintű agresszivitással bírnak 80.
Tonja R. Nansel és munkatársai az korábban már említett elemzésekben megállapították, hogy az elkövetőknek és a zaklatást elszenvedőknek szignifikánsan gyengébb a pszichoszociális alkalmazkodása azokénál, akik kimaradnak a zaklatásból, de az összefüggés mintázata különböző a zaklatók és az áldozatok körében. A versengő viselkedés és az érzelmi nehézségek is kapcsolatban vannak a zaklatással. A zaklatók gyakrabban dohányoznak és isznak alkoholt, és gyengébb tanulók. A zaklató áldozatok kirekesztettebbek, gyengébb tanulók, gyakrabban dohányoznak és isznak. Akik gyakrabban zaklatnak másokat, negatívabb attitűdökkel rendelkeznek az iskola iránt, és nagyobb gyakorisággal mutatnak olyan egészségre káros viselkedést, mint például a dohányzás és az alkoholfogyasztás.

A nagymintás kutatások nagyon általános profil vázolnak fel; nyilvánvalóan elmosódnak a finomabb részletek, és nem kapunk világos válászt a korai kutatások ellentmondó eredményeiből adódó kérdéseinkre.

d) A zaklatók típusai

Ezek az ellentmondások akkor oldhatók fel, ha a zaklatókat nem tekintjük egységes csoportnak. A zaklató viselkedés konkrét megnyilvánulásaiban és motivációjában is sokféle, és maguk a zaklatók is nagyon különbözőek lehetnek. A zaklatás híres ausztrál kutatója, Ken Rigby összefoglaló könyvében felhívja a figyelmet arra, hogy az általánosítás, a zaklató vagy áldozat „típusának” sztereotípiája félrevezető. Különösen a zaklatókra jellemző, hogy bármilyen listát készíthetünk, sok olyan zaklató gyermeket, serdülőt találhatunk, akikre ezek a tulajdonságok nem érvényesek.

A kutatások kezdetben csak a zaklató és áldozatok szerepre koncentrálta. Az áldozat szerepe felől közelítve Anatol Pikas, az Uppsalai Egyetem professzora Figyelt fel egy érdekes típusra; ő tett először különbséget az általa provokatív áldozatként nevezett típus (aki maga is zaklat időnként másokat) és a „klasszikus áldozat” (aki provokáció nélkül válik áldozattá) szerepe között.

Stephenson és Smith a tanárok leírásai alapján beszélnek zaklató áldozatokról (bully/victim) és szorongó áldozatokról.

A zaklatók között John B. Pearce, a Nottinghami Egyetem professzora már a 90-es évek elején különböző típusokat különböztetett meg.
1. A passzív zaklató azért vesz részt a zaklatásban, hogy védje magát és emelje státuszát. Nem különösebben agresszív, passzív, könnyen vezethető, érzékenyebben a mások szenvedésére, a zaklatás után esetleg bűntudatot érez. Lehet, hogy vonakodik az aktív zaklatástól, de nem tesz semmit az áldozat védelmében.

Ez a típus illetve fogalom Ken Rigbynél is megjelenik. A passzív zaklató az ő értelmezésében olyan csoporttag, aki talán „önállóan” nem válna zaklatóvá, de nem helyezkedik sembe a zaklatás normájával.

2. Ún. szorongó zaklató Pearce szerint a zaklatók 20%-a. (Erről a típusról már Olweus is említést tett első híres könyvében.) Ök azok, akik rendelkeznek olyan, az áldozatokra is jellemző jegyekkel, mint az alacsony önértékelés, a bizonytalanság és magányosság, érzelmi instabilitás és provokálhatóság. Inkább a gyengébekeket pískálják. Az említett tulajdonságaik miatt maguk is gyakran válnak mások áldozataivá. Öket nevezzük ma zaklató áldozatoknak. Róluk, mint a legsérülékenyebb, leginkább veszélyeztetett csoportról később még ejtünk szót.

Feltételezésünk szerint ez a típus nem azokból az áldozatokból alakul ki, akik egyszer csak visszaütnek. (Tapasztalataink szerint ugyanis az olyan áldozatok, akik kiállnak magukért, általában hamar kikerülnek az áldozat szerepből.) Valószínűbb, hogy a folyamat fordított: néhány zaklató gyerek – éppen a fentebb leírt – személyiségüket és hiányos szociális készségeik oda vezethetnek, hogy zaklatóként és áldozatként is bevonódnak.


Ma már nyilvánvaló, hogy ez a típus sem egységes. Ebben a csoportban vannak azok a gyerekek, akiknek a tevékenysége inkább a bűnözős- hez áll közel, például akik rendszeresen pénzt vagy egyéb értékeket (is) zsarolnak ki társaiktól. Ide tartoznak a minden gátlás nélküli, pszichopata
irány felé sodródó gyermekek is, vagy akik egyszerűen élvezet találnak mások szenvedésében, kiszolgáltatottságában. Vannak e csoportban rosszindulatú és nemtörödöm, súlyos családi háttérű gyerekek is. És ide kellene sorolnunk azokat a magas szociális intelligenciájú, jól kontrollált gyerereket is, akikre a legkevésbé ellenek a korábbi jellemzők – lehetséges, hogy erről a csoportról Pearce akkoriban még nem is tudott.

Sajnos eddig még nem találkoztunk olyan vizsgálattal, ahol ezeket a típusokat megkíséreltek volna következetesen szétválasztani, arányukat megbecsülni.

A zaklatók másfajta tipológiáját alkotta meg Debra Pepler kanadai kutató és munkacsoportja. (Pepler et al., 2008a) Közel ezer 10-12 éves torontói diakot követtek 7 éven át tartó longitudinális kutatásukban (a végső minta 871 fő). Zaklató viselkedésük alapján egy újszerű statisztikai módszerrel, a fejlődési út elemzéssel (semiparametric groupbased trajectory approach, ld. i.m. 330. o.) a fiatalok csoportján belül különböző fejlődési típusokat, azaz a zaklató viselkedés sajátosságai és változásai alapján jellegzetes csoportokat különítették el.

Négy ilyen csoportot találtak. A „magas” kategóriába tartozik kb. minden tízedik gyerem (9,9%). Ez a típus magas szintű zaklatással kezd, és a zaklatás intenzitása csak növekszik az idők során. A „csökkenő” típusú zaklatók valamivel többen vannak (13,4%). Gyerekként közepes szinten zaklatnak, de ez a szint megmarad, és 15-16 éves korukra teljesen felhagynak a zaklatással. A „mérsékelt” típust a gyerekek valamivel több, mint egyharmada alkotja (35,1%). Ők alacsony szinten zaklatnak, de ez a szint megmarad (vagy kissé emelkedik) a serdülőkor végéig. „Nem zaklató” a gyerekek közel háromnegyede (41,6%). Ők sem gyerekként, sem serdülőkorban nem bántalmaznak másokat.
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22. ábra
A zaklatási viselkedés négyféle fejlődési vonala

![Diagram](attachment:image.png)

Forrás: PEPLER, CRAIG, JIANG & CONNOLLY (2008a)\(^{90}\), 331. o.

10 éves korban a „magas” és a „csökkenő” csoport zaklatási viselkedése még nem különbözik szignifikánsan, de szignifikánsan eltérnek a „mérsékelt” és a „nem zaklató” csoporttól.

Ez az eredmény is azt mutatja, hogy alsó tagozatban a viselkedés még viszonylag rugalmasság, még nem rögzült, azaz ekkor még egy viszonylag rossz indulásból is lehet főként csökkenő zaklató viselkedés. Ezért (is) nagyon fontos a korán elkezdett prevenció.

Térjünk még vissza azokhoz a zaklatókhoz, akik másokat manipulálnak, akik jól érzékelik a potenciális áldozatok sebezhetőségét, akik nem törödnek az áldozat distresszével, és a zaklatást egyszerűen egy hatékony önérvegységi technikának tartják\(^{91}\). David Perry és munkatársai megközelítésében ezek a zaklatók hatékony agresszorok, mert tudatosan alkalmazzák az agressziót szociális és egyéb céljainak elérésére; képesek fenntartani posíciójukat, dominálni a csoportot, és így elkerülni a csoport megterelődését\(^{92}\).

Tracy Vaillancourt munkatársai 6-10 éves kanadai iskolások körében végzett vizsgálatot. Megállapították, hogy léteznek olyan, hatalommal rendelkező zaklatók, akik kedveltek, népszerűek. Általában fizikailag attraktívak, divatosan öltözködnek, jó sportolók, és inkább kapcsolatú, mint fizikai zaklatást alkalmaznak\(^{93}\). Más szavakkal: ezek a gyerekek elég
fejlett szociális képességekkel rendelkeznek ahhoz, hogy domináns sze-
repbe kerüljenek a kortárs csoportban.

Nandoli von Marées és Franz Petermann szintén felhívják a figyelmet,
 hogy a zaklatók egy része magas szociális intelligenciával és „machiavellisztikus vonásokkal” rendelkezik; céljai érdekében manipulálja a kortár-
sait – sőt, gyakran a felnőtteket is94.

Bár nem az agresszív/zaklató viselkedéssel kapcsolatban, de témánk
szempontjából is érdekes eredményekre jutott Bereczkei Tamás egyete-
misták között végzett kutatásaiban95. A vizsgált minta nem nagy, de fi-
gelemre méltó a szoros negatív összefüggés az együttműködés és a ma-
chiavellizmus között. (Ez összecseng Ken Rigby azon eredményével, hogy
a zaklatók alacsonyabb kooperativitást mutatnak96. Bereczkei idézi azokat
a kutatási eredményeket, amelyek szerint a machiavellista emberek őszin-
te megbánás, vallomás esetén is hajlamosak keményen megtorolni mások
velük szembeni vétségeit. (Ez a bosszúálló attitűd szintén jellemző az in-
direkt zaklatókra.) A szerző szerint a machiavellizmus foka jó előrejelzője
lehet az együttműködési kézségeknek, illetve a kizsákmányolásra való
hajlammak. (Ez a tény pontosan egybevág hétköznapi pszichológiai ta-
pasztalatainkkal is.) Valószínűsíthető – és ezt már mi tesszük hozzá –
 hogy a manipulációra, az indirekt zaklatásra való hajlannak is.

Célszerűnek látszik nemcsak az elkövető „besorolása”, hanem a konk-
rét viselkedés felől közelítve is megkülönböztetni, külön választani a fizi-
kai és a szociális agressziót. Hongling Xie és munkatársai amerikai kö-
vetéses vizsgálatukban megállapították, hogy a fizikai agressziónőzik többe
lehet az együttműködési készségeknek, illetve a kizsákmányolásra való
hajlannak. (Ez a tény pontosan egybevág hétköznapi pszichológiai ta-
pasztalatainkkal is.) Valószínűsíthető – és ezt már mi tesszük hozzá –
 hogy a manipulációra, az indirekt zaklatásra való hajlannak is.

Xie és munkatársai arra a következtetésre jutottak, hogy a fizikai és a
szociális agresszió egészen másszinten más interperszonális funkcióit töltethet be, más
fejlődési vonalat követ, különböző társas folyamatokat mozgósít, a fejlő-
désben különböző sajátosságokkal bír97.
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e) A szociális intelligencia és az empátia szerepe

Úgy tűnik tehát, hogy leginkább a gyakran/folyamatosan fizikai agressziót alkalmazó serdülő képe félel meg a zaklátóról alkottott sztereótipiának: ő a kontrollálhatlan, durva és ezért kirekesztett fiatal. A zaklatók már említett másik csoportja viszont magas szociális intelligenciával rendelkezik, és nem kockáztatja a direkt, fizikai összecsapást.

Ari Kaukiainen és munkatársai több, mint 500 finn iskolás (10, 12 és 14 évesek) között végzett vizsgálatukban megállapították, hogy az indirekt agresszió minden korcsoportban pozitíván korrelál a szociális intelligenciával, míg a direkt verbális és fizikai agresszió nincs kapcsolatban vele. Az empátia negatívan korrelál a zaklatás minden formájával 98.

Az empátia és a szociális intelligencia nem függetlenek egymástól, hanem részben fedik egymást. A szociális intelligencia is felfogható úgy, mint mások empatikus megértése; az empátia kognitív komponensét is tekinthetjük úgy, mint a szociális intelligencia lényegi részét. Valójában éppen az érzelmi komponens különbözteti meg világosan az empátiát a szociális intelligenciától. A szociális intelligencia ugyanis – elvileg – működhet érzelmek nélkül is. Szélsőséges példája ennek a szociopata, aki remek szociális készségeit gátlások nélkül használja fel arra, hogy másoknak árson. Ezért fontos világosan megkülönböztetni a szociális intelligenciát és az empátiát.

A finn kutatók munkacsoportja folytatta a zaklatás, az empádia és a szociális intelligencia közötti összefüggés vizsgálatát. Mivel a szociális intelligencia pro- és antiszociális célokra egyaránt használható, kérdésük az volt, vajon mi dönti el, hogy kiből lesz rafinált zaklátó, és ki használja pozitív célokra fejlett szociális intelligenciáját. A finn kutatók az empátiát találták ilyen perdomintő elemnek. A korreláció a szociális intelligencia és az indirekt agresszió között r=0,55, de ha kiszúrták az empádia hatását, a korreláció mértéke megnőtt: r=0,65. A békek konfliktusmegoldás és a szociális intelligencia közötti korreláció: r=0,8, de az empádia hatása nélkül csak 0,51. Ez azt jelenti, hogy azok, akik szociálisan intelligensek, de hiányzik az empátiájuk, hajlamosak az indirekt agresszióra, míg magas szintű empádia esetén a személynek kiváló konfliktusmegoldó készsége lehet. A cikk címében is jelzett összefüggés szerint tehát: szociális intelligencia mínusz empádia = agresszió 99.
f) Proaktív és reaktív agresszió

Bár már korábban is történt említés erről, ebben a szakaszban szeretnénk részletesen kifejteni a proaktív és a reaktív agressziót fogalmát. A fúsztráció-agresszió modell alapján reaktívnak neveztjük a frusztráció-ra, ellenséggességre és a fényezetés észlelésére válaszként megnyilvánuló viselkedést, és proaktívnak azt, amelyiknek nincs konkrét, érzékelhető előzménye, azaz amely megelőzi a másik fél akcióját. A definícióból nyilvánvalóan következik, hogy a zaklatás inkább proaktív, mint reaktív agresszió.

Ezt a megközelítést Kenneth A. Dodge és John D. Coie egy korai cikkükkel hozták be a gyerekek agressziójának kutatásába. Leírták a proaktív viselkedést mint cél-orientált, nem-provokált, társas dominanciára irányuló agressziót. A szerző szerint a reaktívan agresszív gyerekek hiper-éberséget mutatnak, gyengébb a düh-szabályozásuk, és bizonytalan társas helyzetben hajlamosak ártó szándékot tulajdonítani a kortársaiknak. Már ekkor jelzik, hogy a reaktív agresszorok és az agresszív áldozatok, valamint a zaklatók és a proaktív agresszorok között valószínűleg átfedés van. Későbbi cikkükben John D. Coie és munkatársai már egyértelműen megkülönböztetik a proaktív agressziót két fajtáját, az instrumentális agressziót és a zaklatást (Az előbbinek külsősége van (pl. elvenni a játékot valakitől), az utóbbinak nem kell, hogy látható célja legyen.)

Bár van közöttük kapcsolat, együttjárás, a proaktív és reaktív agresszió-nak más az eredetét; különböző személyiségjegyeikhez és különböző készségdeficithez kapcsolódik. Például az ártó szándékot tulajdonítását úgy tekinthetjük, mint a szociális információfeldolgozás deficitjét. (Ezt neveztük korábban szociális ügyetlenségnek.) Ez a reaktív, és nem a proaktív agresszióval van kapcsolatban. A többieknek ártó szándékot tulajdonító gyerekek gyakrabban mutatnak reaktív agressziót és más megtorló viselkedést. Az ártó szándék tulajdonításra való hajlam szerepet játszik az agresszív áldozatok viselkedési diszregulációjában is; különbösen az agresszív áldozatok hajlamosak haraggal és megtorlással válaszolni a provokációra. Ugyanakkor a hit az agresszió társas hatékonyságában a proaktív, és nem a reaktív agresszióval hozható összefüggésbe. A proaktív agresszió ezen kívül a gyakori asszertív viselkedéssel és az önálló magatartás alacsony szintjével van kapcsolatban. A reaktívan agresszív gyerekek az agressziót káros, veszélyes dolognak tartják; ez a fajta
agresszió általában kiváltja a kortársak ellenszenvét, sőt, viktimizáló viselkedését.\(^\text{105}\)

Christina Salmivalli és Eija Nieminen megkísérelték empirikusan is vizsgálni e megközelítés használhatóságát a zaklató viselkedéssel kapcsolatosan. 1062 10–12 éves gyereket vontak be a kutatásba. A reaktív és proaktív agresszió szintjét a kortársak és a tanárok beszámolói alapján állapították meg.

Az eredmények szerint a zaklató áldozatok a leginkább agresszív csoport az agresszió mindkét kategóriájában. A zaklatók szignifikánsan kevésbé agresszívak a zaklató áldozatoknál, de reaktív és proaktív agresszió szintjük is magasabb az áldozatoknál és a semlegeseknél. Az alaposabb elemzés kimutatta, hogy a zaklatók nemcsak abban a csoportban felülbérésre reagáltak, amelyik reaktívan és proaktívan is agresszívebb az átlagnál, hanem a csak reaktívan és a csak proaktívan agresszív csoportban is.

Az áldozatok a semlegeseknél magasabban szintű reaktív agressziót mutattak, de proaktívan nem agresszívak. Ugyanakkor reaktív agressziójuk alacsonyabb szintű, mint a zaklatóké és a zaklató áldozatoké. Az eddigiek fényében valószínű, hogy ezek az összefüggések változnak az életkorral.

A zaklató áldozatok

Olweus korábban provokatív áldozatoknak nevezte ezt a csoportot, és úgy jellemezte őket, hogy a szorongás, az agresszió, a koncentrációs problémák kombinációját mutatják.\(^\text{107}\) Riittakerit Kaltiala-Heino és munkatársai szerint – bár egyszerre zaklató és áldozat is – a zaklató áldozat különbözik a zaklatótól és az áldozattól is személyes tulajdonságai és viszonyai, nyomot nyújtó, önmagával szemben a zaklatónál, a zaklató áldozatnál és a semlegeseknél ambivalensebb, egyszerre látja magát hatalmasnak és sok negatív tulajdonsággal rendelkezőnek.\(^\text{108}\)

David Schwartz szerint a zaklató áldozatok (akiknek arányát 5%-ra becsülő) a többi csoporthoz képest magasabb érzelmi distressz- és komolyabb társas és viselkedési alkalmazkodási problémákkal küzdnek. Érzelmi és viselkedési szabályozásuk gyenge, teljesítmény-problémáik vannak; kortársaik gyakran elutasítják őket.\(^\text{109}\)

Hasonló eredményekre jutottak Petra Hampel és munkatársai. Eredményeik szerint a többiekkel összehasonlítva a zaklató áldozatok mutatták a leggyengébb pszichoszociális funkciókat.\(^\text{110}\)
Robin L. Toblin és munkatársai Los Angeles-ben rendkívül alaposan, sokoldalúan vizsgáltak 240, átlag 9,5 éves gyereket. Ők is azt állapították meg, hogy a zaklató áldozatok a többiekénél gyengébb önszabályozással rendelkeznek – viselkedésük inkább a gyenge düh-szabályozással és ingertékenységgel magyarázható, mint cél-orientált társas stratégiákkal. Nehézségeik vannak az alkalmazkodás különféle területein; olyan problémákkal küzdenek, mint például az érzelmi szabályozási nehézségek, a hiperaktivitás, az alacsonyabb kedveltség, a magasabb depresszió és magány-érzet, az alacsonyabb asszertivitás és proszociabilitás.

A kutatási eredmények alapján úgy tűnik, ezek a gyerekek azok, akik az idő múlásával sem képesek hatékonyabb társas alkalmazkodási stratégiákat elsajátítani. Valószínűsíthető, hogy fejlődésük egy viszonylag korai időpontban billen egy kedvezőtlenabb irányba. A gyenge kontroll, az inerlékenység kiváltja a többiek elutasítását, ugyanakkor az elutasítás további stresszterhelést jelent. Az agresszióni iránti negatív attitűd, miközben a gyermek maga is gyakran viselkedik agresszívan, erősítheti az ambivalenciát az önértékelésben, az önmagához való viszonyban, ami szintén kockázati tényező. Ezeket a folyamatokat látva valóban indokolt a kijelentés, hogy ez a legnagyobb kockázatú csoport a négy közül.

Az áldozatok
Fontos kérdés, milyen sajátosságai vannak azoknak a gyerekeknek, akikből áldozatok lesznek. Ha felvázolható az áldozat jellegzetes profilja, akkor jobban figyelhetnénk azokra a gyerekekre, akik ezt a profilt mutatva potenciális áldozatoknak tekinthetők.

Az áldozatra vonatkozó megállapítások sokkal egységesebbek, egyértelműbbek, mint amit a zaklatók csoportjáról mondhatunk.

Az első tudósítást az áldozatokról (is) Dan Olweus készítette. Eszerint a fiú áldozatok általában népszerűlnek, kirekesztettek, szorongóak, gyengek, nem asszertívek, szenzitívek, és alacsony az önértékelésük. Iskolai teljesítményük gyengébb. Szüleik tülvédeledék, hajlamosak fiaikat „vattába csomagolni”. (Olweus már ebben a korai munkájában is megjegyzi, hogy az áldozatok egy csekély kisebbsége irritálóan, provokatívan, idegesen viselkedik.)

Olweus szisztematikusan tanulmányozta olyan külsődleges, szokatlan/eltérő jegyeknek a gyakoriságát, mint a szemüvegviselés, a fizikai hátrányok, hallásproblémák, beszédbeli vagy nyelvi furcsaságok, kövérőg,
kis termet, fizikai gyengeség, a kinézet, bőrszín, személyi higiéné, arckifejezés (pl. grimaszolás), testtartás, ruházat. Arra jutott, csupán gyenge tendencia jelzi, hogy a fizikai eltérések víkzionizációhoz vezetnének. Ugyanakkor az is lehetséges, hogy bár az egyes eltérések önmagában vett gyakorisága az áldozatok között alacsony, esetleges halmozódásuk már komolyabb szerepet játszhat az áldozattá válásban.

A zaklatás finn kutatói vizsgálatukban megállapították, hogy az áldozatok kevésbé attraktívak, kevésbé intelligensek és depressziósabbak, mint a kontrollszemélyek; népszerűtlenek, gyengék, alacsonyabb önértékeléssel és több fizikai eltéréssel rendelkeznek.

Stephenson és Smith Cleveland-i kutatásukban azt találták, hogy az áldozatok inkább népszerűtlen, passzív, fizikailag gyenge és kevésbé magabiztos gyerekek. Az ugyanebben az időben zajló Sheffield-i kutatásban az áldozatokat szintén magánosabbnak, kevésbé kedveltnek találták.

Az áldozatot tehát a kutatások úgy írják le, mint aki leggyakrabban introvertált, passzív, önalávető, alacsony az önértékelése, magányos, hibázó magát a nehézségeit, érzékeny, csendes és óvatos. Ezek a kutatások azonban valójában az áldozati létre és bizonyos tulajdonságok együttjárását, egy állapotot írnak le. Felmerül a kérdés, ezek a tulajdonságok vajon okai vagy következményei-e a zaklatásnak.

A gyerekek, akiknek érzelmi/pszichés problémái vannak, gyakran szorongók, depresszívek, szociálisan visszahúzódóak. Akik fizikailag gyengebbek az átlagnál, talán introvertáltak, és könnyen lehet alacsonyabb az önértékelésük. Azt a tulajdonságok jelzéseket a zaklatóknak, hogy a gyerek az őt ért támadásra valószínűleg nem fog asszertíven vagy viszavágással reagálni.

Szintén a zaklatót erősíti az irányában mutatott szubmisszív (alávető) viselkedés. Megerősítést – hatalmának, erejének visszaigazolását – jelenti a zaklató számára az áldozat érzelmi distresszének kimutatása is. Logikusnak látszik a feltételezés, hogy ha egy gyermek ilyen tulajdonságokkal rendelkezik, nagyobb esélyel lesz áldozat.

Az áldozattá válás folyamatát egy kísérlet során, „in vivo” figyelte meg kollégáival David Schwarz. 6-8 éves fiúkból hoztak létre összesen 30 csoportot, akik 45 perces játékgátlókazásokon voltak együtt 5 egymást kövő napon át. 13 fiút azonosítottak, akiket a társaik krónikusan víktimizáltak. Viselkedésüket elemezve a kutatók megállapították, hogy kevés
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olyan asszertív viselkedést mutattak, mint például a rábeszélési próbálkozás vagy beszélgetési szándék, és több olyan, nem-asszertív viselkedést, mint például a társak szándékainak való alávetés. Az eredmények alapján úgy tűnik, a nem-asszertív, önálavető viselkedésnek kulcsszerepe van a krónikus áldozattá válásban. 

A vizsgálatot hasonló módon elvégezték 8 évesekkel is; az eredmények is hasonlóak voltak. Ebben a vizsgálatban interjúkat is alkalmaztak, így fény derülhetett a viselkedés mögött meghúzódó attribúciókra is. A vizsgálat eredménye: az áldozattá válás az önálavető viselkedéssel, a veszély attribúciójával, a reaktív agresszióval, az agresszió illetve az asszertív viselkedés negatív következményeivel kapcsolatos várakozásokkal van kapcsolatban.

Az önálavető viselkedés természetesen összefüggésben van bizonyos személyiség tulajdonságokkal, de az is nyilvánvaló, hogy az áldozattá válás egy olyan, önmagát erősítő körfolyamatot indít el; amelyben később nehéz szétválasztani az okokat és a következményeket.
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Összefüggések a család szintjén


A család azonban nem csak a fejlődéshez szükséges érzelmi biztonságot nyújtja a gyermeknek, hanem az első és legfontosabb – szocializációs körzeg is. A gyermek fejlődése szempontjából tehát fontos tényező az is, milyen a család mint szocializációs körzeg minősége, azaz a fizikai és pszichés körülmények, és milyen az a stratégia, amelyet a szülők alkalmaznak a gyermek viselkedésének befolyásolására, és amelyet az egyszerűség kedvéért nevelésének nevezzhetünk. A helyzetet bonyolítja, hogy itt nem lehetséges egyszerűen a szülői sajátosságok vagy a nevelési elvek valamiféle sztenderdjeit felvázolni, hiszen a család megfelelő működésének elengedhetetlen része a kölcsönösség, a harmonikus együttműködés és a folyamatos változás. A szülőknek, ha gyermekük számára biztosítani szeretnék az optimális fejlődés feltételeit, folyamatosan alkalmazkodnák kell a gyermek egyéni sajátosságait és változó szükségleteit, igényeit – együtt kell „növekedniük” vele. A gyermeknek pedig be kell illeszkednie a családba, azaz az alkalmazkodás és fejlődés kölcsönös, oda-vissza változásokat indukáló folyamat.

Bár sok jelentős pszichológus elmondta nézeteit a gyermek helyes neveléséről, az ideális csaláadról, valójában nincs erre vonatkozóan pontos képünk. Viszonylag hamar szárba vehetjük a patológiás család sajátos-
ságait – annál nehezebb megfogalmazni a „jó” (vagy akár az „elég jó”) szülő vagy család ismérveit. Még nehezebb azt feltárni, hogy a család, a szülők személyiségének, nevelési stílusának, a szülő-gyerek kapcsolatnak mely vonásai azok, amelyek hatással vannak egy bizonyos konkrét területre, esetünkben a gyermek zaklatási eseménybe való bevonódására (akár zaklatóként, akár áldozatként).

A korai anya-gyermek kapcsolat jelentőségét hangsúlyozó elméletek szerint döntő szerepet játszik a gyermek szükségleteinek felismerése, az anya odafordulása, „rendelkezésre állása”, meleg, pozitív válaszkésző. Bowlby kötődés-elmélete szerint az anya-gyermek interakció válik a társsas viselkedés alapjává, az ún. szociális munkamodell bázisává, és alapvetően befolyásolja a gyermek szociális készségeinek a fejlődését. A szociális munkamodell a társas tér vonatkoztatási kerete; ennek alapján értelmező a gyermek társas tapasztalatait, építi fel várakozásait és szervezi saját viselkedését. Az a gyermek, akinek pozitív, biztonságos, kölcsönösségen alapuló kapcsolatai vannak a fontos felnőttekkel, nyitottabb a külvilág felé, fejlettebbek a szociális készségei, gazdagabb megküzdési repertoárt alakít ki. A biztonságos kötődés feltétele a szülői törődés, amelynek két dimenzióját különböztethetjük meg: az egyik az érzelmi melegesség, az empátia, a ragaszkodás (melynek hiánya a közömbösségtől a hidegegen át az ellenségeségig főkézödhat), a másik a szülői kontroll, amelynek hiánya ugyanolyan veszélyes a gyermek egészségére, mint a másik véglet, a túlzottan kontrolláló, tolató, rátelepedő kötődés, amely túl szoros kapcsolatot eredményez, infantilizálja a gyermeket, ezáltal veszélyezteti a függetlenség, az autonómia kifejlődését.

Ezen összefüggés igazolására már kutatási eredmények is rendelkezére állnak. Laura M. Steelman és munkatársai például 252 anya-gyermek diádot tanulmányoztak. Követték őket a gyermek 12 hónapos korától 54 hónapos koráig. Megállapították, hogy az anya meleg válaszkésző szignifikáns, direkt kapcsolatban van a gyermek szociális készségeinek fejlődésével, 12 és 54 hónapos korban is. A meleg válaszkészű anyák a gyermek 12 hónapos korában ritkábban alkalmaznak a gyermek fejelmezésére fizikai büntető technikákat. Ez a nem büntető stratégia folytatódik 24-40 hónapos korban, és támogatja a gyermek szociális készségeinek fejlődését idősebb korban. A kutatás érdekes eredménye, hogy a 40 hónapos korban leginkább verbális készségek nincs előrejelző erejük az 54 hónapos korban mutatott szociális készségek szintjére. Ez
azért meglepő, mert a szociális készségeknek van verbális komponensük is. Ez azt mutatja, hogy a fejlődés korai szakaszában az érzelmő komponenseknek van döntő szerepet a szociális készségek fejlődésében.

A szociális készségek jelentősége nyilvánvaló a zaklatás vonatkozásában. A biztonságosan kötődő, szociálisan kompetens gyermek képes megfelelő, mindkét fél számára kielégítő kortárskapcsolatokat kiépíteni. Az érzelmő biztonság hiánnya és a szociális kompetencia alacsonyabb szintje a társas térben való ügyetlenebb mozgást, elutasítást, esetenként az önérvényesítés gyenge képességét vagy éppenséggel nem megfelelő technikáit, azaz erőszakot és/vagy áldozattá válást eredményezhet.

Charlotte J. Patterson és munkatársai arra voltak kíváncsiak, vajon jelent-e védő faktort az anyai melegség idősebb gyermekeknél a kirekesztés kockázatával szemben. 81 anya-gyermek diádot tanulmányoztak. Az anyai melegség szintjét az iskolába lépés előtti nyáron, játékhelyzeten állították meg. Az iskolai évben rögzítették a gyermekek szociometriai státuszát (azaz pozícióját a csoport kapcsolati hálójában), kognitív képességeiket, viselkedési kompetenciájukat. Az elutasított gyermekek csoportját vizsgálva megállapították, hogy akiknél az anya-gyerek interakció kevesebb melegséget tartalmazott, a tanárok több viselkedési problémát és alacsonyabb kompetenciát jelezték, mint más elutasított gyerekeknél. Más szavakkal ez azt jelenti, hogy a családi támogatás segít a gyermekek feldolgozni a fájdalmasabb társas élményeket is, csökkenti ezen élmények/folyamatok patologizáló kockázatát.

Ez az eredmény is azt mutatja, hogy bár az anyai/szülői magatartás változó és változhat, ahogya a gyermekek növekszik, a meleg, pozitív kapcsolatnak később is jelentősége van. Ez valószínűleg a zaklatás családi háttérének is fontos faktora.

A szülők érzelmeinek és a gyermekekkel való megfelelő bánsmódnak lehetnek súlyosabb következményei is. A durva és/vagy következetlen szociálizációs gyakorlat nem megfelelő kötődéshez vezet, hatással van a gyermekek készségeinek fejlődésére, hiányságos szociális kompetenciához vezet. Az ilyen családban felnővekvő gyermekek környezetüket fényegetőbbnek észlelik, gyengébbek a konfliktusmegoldáshoz szükséges kognitív és viselkedéses készségeik. A nem megfelelően alkalmazkodó (maladaptív) viselkedési mintázat az erőszakos stratégiák alkalmasságában való hithez vezethet. (Baker, 1998.) Terence P. Thornberry 1994-ben publikált követéses vizsgálatában megállapította, hogy az a serdülő, akit
gyerekkorában bánaltak, 12 éves korában 24%-kal nagyobb eséllyel tanúsít erőszakos viselkedést az iskolában, összehasonlítva nem áldozat kortársaival7.

Serdülőkorban a szülői magatartás központi problémái a felügylet/korlátozás és az autonómia egyensúlynak a megtalálása egyfelől, a leválás támogatása, ugyanakkor az érzelmi biztonság folyamatos őrzése, biztosítása másfelől. Ezek a szempontok értelmezhetők a zaklatás vonatkozásában is. A gyermekek szüksége van arra, hogy elégséges tapasztalatot szerezzenek a korlátozott, körültekintő viselkedésben, összehasonlítva nem áldozat közhértéken, amely a hierarchia kihiívásaival (kellő szintű autonómia vs. korlátozás, esetleg túlvédés), ugyanakkor fontos a család érzelmi támogatása is a megközelitéshez és a tapasztalatok feldolgozásához (melegség vs. nemtörődömség vagy ellen ségesség).

A szinte leküzdhetetlennek látszó módszertani nehézségek ellenére a kutatók a kezdetektől keresik a választ arra, vajon van-e különbség a zaklatók, az áldozatok és a nem bevonódók családi háttere között, azaz: milyen befolyást gyakorol a családi háttér a zaklatásra.

Módszertanilag a legegyszerűbb eljárás: statisztikai együttjárásokat keresni a családi háttér és a zaklató viselkedés illetve az áldozattá válás között. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy ugyanabban az időben gyűjtünk adatokat a zaklatásba való bevonódásról és a család bizonyos sajátosságairól, és megvizsgáljuk ezen között a kapcsolatokat. Tendenciák megállapítása lehetséges, de a problémák nyilvánvalóak.

1. A statisztikai együttjárások nem értelmezhetők automatikusan okokozati kapcsolatoként.

2. A család jelenlegi gyakorlata alapján nem következtethetünk közvetlenül a korábbi gyakorlatra, holott a szülők hatásának lényege éppen a hosszú távú, kumulálódó hatás, ezért a múltbeli történetek is fontosak.

3. Ha a gyermekek számolnak be a szülők gyakorlatáról, a szülő-gyerek kapcsolat minőségéről, torzító hatással kell számolnunk. A serdülő, különösen, ha problémái vagy otthoni konfliktusai vannak – márpedig serdülő korban ez nem ritka –, nem biztos, hogy objektíven tudósít a családi állapotokról.

A longitudinális (követéses) vizsgálatok valamivel megbízhatóbbak, és alkalmasak arra, hogy az egybeeséseket elkülönítsük az oksági hatásoktól.
Ilyen vizsgálat azonban – módszertani és anyagi nehézségei miatt – viszonylag kevés van.

**Az áldozatok családi hátttere**

Már a kutatások kezdetén is felmerült az a lehetőség, hogy a zaklatás áldozatai azért rekednek az áldozat szerepében, mert kevésbé képesek megküzdeni a zaklatási eseményekkel, és ennek családi eredetű okai (is) lehetnek. Dan Olweus már első, a témára vonatkozó munkájában megemlíttette, hogy az áldozatok („whipping boys”) szülei túl aggódóak, és „vattába csomagolják” gyermekeiket. Később úgy fogalmazott, hogy az áldozatnak gyakran túlvédő anyja van, aki akadályozza a gyermek fügetlenségének és önbizalmának fejlődését, és olyan apja, aki távoli, túl kritikus vagy túl engedékeny.

Az áldozatok nem csak a maguk általakított és túlengedett vagy túlvédő családcsaládokban találhatók, hanem a családokban többé-kevésbé született, de a családi jelenségek által fokozottan megváltoztatott vagy túlengedett anyagi és szerződési helyzetek ismétlődnek. A gyermek magukban kialakuló eseményeival a család általános jellemezői, az általuk megváltoztatott viszont mentális és közösségi összefüggéseket befolyásolhatnak.

Az a nyilvánvaló feltételezés is igazolást nyert, hogy a szülők által bántalmazott gyerekek nagyobb eséllyel vonódnak be a zaklatásba, mint a nem-bántalmazottak. Ken Rigby és munkatársai azt a kérdést tették fel, vajon milyen kapcsolat van a mentális egészség, a szülő-gyermek kötődés és a zaklatás között. A kötődés-elmélet és a zaklatási irodalom egy része szerint a serdülőkori gyengébb mentális egészségnek két fontos forrása a nem megfelelő szülői kötés és a kortársak általi viktimizáció. De lehetséges, hogy az inadék a szülő az elsődleges meghatározó; a gyengébb mentális egészség és a viktimizáció ebből következik. A dél-ausztráliai Adelaide-ben 6 iskolában 1216 12-16 éves fiatal töltött ki kérdőíveket a szülőkhez való viszonyukról, zaklatási tapasztalataikról és mentális egészségükről (szomatikus panaszok, szorongás, szociális diszfunkció, depresszió). Az adatok elemzése alapján a következő megállapításokat tették. A szülői törődés is és a viktimizáció is szignifikáns kapcsolatban van a mentális egészséggel; mindkét szülő törődésével pozitív, kontrolljukkal negatív a kapcsolat. A viktimizáció és a mentális egészség szintén szignifikáns negatív kapcsolatban vannak, vagyis a nagyobb fokú viktimizáció általában gyengébb mentális egészséggel jár együtt és fordítva. Hogy a kapcsolatok irányát
megvizsgálják, parciális korrelációkat számítottak a törődés és kontroll változói és a viktimizáció között (kontrollálva az életkorral és az egészség-státussal). Ezek a korrelációk azonban – bár következetesen jelzik a feltételezett kapcsolatot – nem szignifikánsak. A többszörös regresszióelemzés azt mutatja, hogy a szülői törődés dimenziói és a viktimizáció egymástól független összetevő. Ennek a kutatásnak tehát nem sikerült igazolnia azt a feltételezést, hogy a nem megfelelő szülői kötődés oki kapcsolatban áll a viktimizációval.

Mivel nyilvánvaló, hogy a viktimizáció csökkenti a mentális egészséget, ez az eredmény nem támasztja alá a Bowlby nyomán kialakult nézetet, mely szerint a nem megfelelő szülői kötődés elsődleges a nem megfelelő kortárs kapcsolatok (ami a viktimizáció indikátora) és a gyengébb mentális egészség terén is. A szerzők szerint a hatás párhuzamos, összadódó. (Ne feledjük azonban, hogy itt bizonyos módszertani egysíkúság áll fenn: a szülői magatartásról csak a diákok egyetlen időpontban felvett nyilatkozata áll rendelkezésre.)

A kutatás érdekes eredménye még a nemek közötti különbség. A fiúkra és a lányokra nem egyformán hat a szülői törődés. A fiúkat az anyák kontrollálják jobban, a lányokat az apák; a lányok ugyanakkor az anyák és apák törődésére is érzékenyebbek.

A lányok mentális egészsége az életkorral csökkent tendenciát mutat 12–16 év között. A lányok válaszai erősebb kapcsolatot sugallnak a szülői törődés és a viktimizáció között, és erősebb a kapcsolat a gyengébb mentális egészség és a kortársak és szülők részéről megnyilvánuló negatív bánásmód között is. Ezek az eredmények azt sugallják, hogy bár a nem megfelelő szülői bánásmód nem valószínű, hogy jelentős rizikófaktor a gyermek viktimizációja szempontjából, a lehetséges kivételek azok a lányok, akiket otthon túlkontrollálják. A serdülőkorban – különösen a lányoknál – nagyobb a kockázata a mentális egészség csökkenésének, ha kortárs zaklatást és inadekvát szülői bánásmódot is tapasztalnák.

Az utóbbiakhoz hasonló eredményre jutottak Christine Wienke Totura és munkatársai, akik 2500 amerikai felsős diákot kérdeztek kérdőíves vizsgálatukban. Megállapították, hogy a lány áldozatoknál (de a fiú áldozatoknál nem) szignifikáns a kapcsolat a család működése és az érzelmi nehézségek között. A család pozitív működésének észlelése a lányoknál szignifikáns kapcsolatban van a zaklatás csökkenésével.
Mindezektől a megállapításoktól eltérő eredményekre jutottak René Veenstra és munkatársai. Ez a holland vizsgálat a már említett Tracking Adolescents’ Individual Lives Survey (TRAILS) vizsgálathoz kapcsolódott, melynek célja a reprezentatív módon kiválasztott, átlagban 11 éves fiatalok követése 25 éves korukig. Az adatfelvevelt első hulláma 2001-2002-ben volt; ehhez csatlakozott az említett kutatás. 1065 serdülőt választottak ki a TRAILS mintájából, családjukat, tanáraikat is kikérdezték. A kutatás célja az volt, hogy a több forrásból származó adatok többváltozós elemzésével minél komplexebb módon határozza meg a zaklatás családi rizikófaktorait és következményeit. Az eredmények eltértek az ismert egyváltozós eredményektől: a többváltozós elemzésben sem az érzelmi melegség, sem az elutasítás vagy túlvédés mentén nem lehetett különbséget tenni a zaklató áldozatok, a zaklatók, az áldozatok és a nem érintett gyermekek között! A szülei sajátosságok külön-külön nincsenek hatással a zaklatásra és az áldozattá válásra, még indirekt módon sem. A szerzők szerint ezt talán az okozhatja, hogy a szülőknek a kora gyermekkorban mutatott viselkedése nagyobb hatással van a serdülőkori zaklatásra és az áldozattá válásra, mint a későbbieknek.

A többváltozós elemzés azt mutatta, hogy az olyan személyes jegyek, mint a nem, a nem-kedveltség, az agresszivitás, az elutasítás erősebb kapcsolatban vannak a zaklatással és az áldozattá válással, mint a családi háttér. E meglepő eredmény hátterében az állhat, hogy egy többváltozós elemzés képes a családot mint rendszert tekinteni, és egy ilyen megközelítésben az egyes dimenziók önmagukban vett jelentősége kiegyenlítődik, elvész.

Veenstra és munkatársai megalkották az ún családi veszélyeztetettségi indexet, amely a családtagok pszichopatológiai veszélyeztetettségéből és a szülő-gyerek kapcsolat minőségéből állt össze. Megállapították, hogy a zaklató áldozatoknak és az áldozatoknak nagyobb a családi veszélyeztetettsége. Az a hatás tehát, amely nem érzékelhető az egyes elemek esetén, együtt, egy jól megalkotott modellben mégis kimutatható befolyással van a zaklatásra. Ezért a családi veszélyeztetettség valóban fontos, figyelembe veendő faktor 14.

Véleményünk szerint ezekből a némileg ellentmondásos eredményekből nem vonható le az a következtetés, hogy a szülők viselkedésének hatása nem létezik, csupán annyit mondhatunk, hogy egy ilyen komplex rendszer működése és hatása statisztikai módszerekkel, keresztmetszeti
A zaklatók családi háttere

Az agresszív/antiszociális viselkedést mint komoly társadalmi problémát már régóta, nagy erőkkel tanulmányozzák. Számos kutatás megállapította, hogy a hideg, korlátozó, durva, büntető, bánalmazó, következélen vagy nemtörolődő szülői magatartás kapcsolatba hozható a gyermek viselkedési problémáival. A rendkívül gazdag szakirodalomból néhány különösen érdekes kutatást ismertetünk az alábbiakban.

Az agresszió kutatások eredményeiből

Az öröklődés szerepe

Egyik figyelemre méltó kérdés az agresszív viselkedéssel kapcsolatban, hogy vajon hogyan kapcsolódnak össze az öröklött hajlamok és a családi hatások. Könnyű belátni ugyanis, hogy ebben az esetben is körkörös kapcsolatról lehet szó. A gyermek a szülői magatartást nemcsak egy-szerűen elszenvedi, hanem maga is aktívan formálja azt. Egy nem együttműködő, nehezen kezelhető, kevés érzelmi visszaajelzést adó gyermek maga is kiváltthatja vagy megerősítheti a szülők elutasító, negatívvisztikus viselkedését. Érdekes kutatási feladat ezt a kérdést tudományosan vizsgálni.

Remi J. Cadoret és munkatársai olyan adoptált gyermekeket kutattak fel, akiket születésük után nyomban örökbe adtak, és vér szerinti szüleiknek dokumentáltan viselkedési problémái voltak: antiszociális személyiségzavarban, alkohol és droghasználati és/vagy függőségi problémáik voltak. Ezek a személyek a vizsgálat idején 18-47 évesek voltak, összesen 197-en. Velük és örökbefogadó szüleikkel készítettek személyes interjút. (A kontrollszemélyek szüleinek nem volt hasonló viselkedési problémájuk.) A kutatók megállapították, hogy az antiszociális személyiségzavar biológiai háttérre is, és a kedvezőtlen otthoni (azaz az örökbefogadó) környezet is prediktív, jósoló erejű a felnövekvő gyermekek antiszociális magatartására nézve. Szignifikánsan növekvő agresszivitást és viselkedési zavart eredményez azonban az a helyzet, amikor a kedvezőtlen otthoni környezet összekapcsolódik a biológiai háttérrel. Itt is azt látjuk, hogy több tényezőnek (rizikófaktornak) kell találkozni ahhoz, hogy a probléma a viselkedés szintjén is megjelenjen.
Egy másik kutatásban is megkísértelték az öröklődés-környezet problémát vizsgálni.

Mark E. Feinberg és munkatársai 720 kétgyermekes családot tanulmányoztak. A családokban nem-elvált és újraházasodott párokat, testvéréket, féltestvéréket, egy- és kétpetéjű ikrek éltek. Ezekben a családokban kíséreltek meg a kutatók statisztikai módszerekkel kiszűrni, elválaszthatni a genetikai és a családi/környezeti hatásokat, illetve tanulmányozni a két faktor kölcsönhatását. A fő változók: a gyermekeknél az antiszociális magatartás, a szülőknél a negativitás (bűntetések, fegyelmezési szokások, konfliktus-taktika) és a melegség. A kutatás megállapította, hogy a genotípus találkozása mind a szülői negativitással, mind a melegség alacsony szintjével prediktív az antiszociális magatartásra nézve.

Mint látható, az eredmények itt is hasonlóak az előzőekhez. A serdülőknél a genetikai hatás akkor tud megjelenni, ha a szülők negativitása magasabb, vagy ha a melegség alacsonyabb. A szerzők feltételezése, hogy a genetikai faktorok azért fokozzák a környezeti ártalmakból fakadó veszélyeztetettséget, mert módosítják az érzékenységet a melegségre (pontosabban annak hiányára) és a negativitásra. Ha a gyerek temperamentuma miatt hajlamos a dühre, és/vagy alacsony az önkinegy, akkor a szülő negativitást különbösen fényegetőnek tapasztalhatja, így kemény választ adhat a szülő érzelmére vagy viselkedés körülélésére, ami a problémák eszkőlődődését jelentheti. Így indul el az a fejlődési szekvencia (vagy „deviáns karrier”), amelynek során a szülővel való szembenállás és érdektelenség folytatódik az iskolával szemben ellenállással, és a hozzá hasonlóan deviáns gyerekként való kapcsolatba lépésében át az általános antiszociális viselkedésgig vezet.

Ez az eredmény tehát azt jelenti, hogy azoknak a fiataloknak, akiknek a temperamentuma eleve nehezebbé teszi a szabályokba és közösségekbe való beilleszkedést, nem megfelelő szülői háttér esetén még kevesebb esélye lehet, hogy az alkalmazkodásért vivott küzdelméhez támogatást kapjon, így aránytalanul megműve a kockázata az antiszociális magatartásnak.

Mint azt alakízuvaza a zaklatás problémájára érthetővé válik, hogy a pszichológiai alag legsértékenyebb és az antiszociális/szembenálló viselkedésvarral legtöbb rokonságot mutató csoport, a zaklatozó csoportja esetén különbösen fontos felfigyelnünk a nem megfelelő családi
háttérre, amelynek negatív hatása ezeknél a gyerekeknél (a feltételezett temperamentumbeli hátter miatt) valószínűleg fokozottan jelentkezik.

Családi hátter és agresszió

A zaklatás több nagyszerű kutatója az agresszió kutatásából indult. Dan Olweus egy korai kutatásában 76 12 éves és 51 16 éves svéd fiút és családjait vizsgálta. Megállapította, hogy az agresszív viselkedés mintázatát 4 faktor befolyásolja: az anya negativizmusa, az anya ráhagyó magatartása az agresszióval szemben, az apa és az anya hatalmaskodó módszerei (fizikai büntetés, erős érzelmi reakciók), és a fiú temperamentuma (korai éveiben). Legnagyobb hatása az első két faktornak van. A negativistikus anya szignifikáns előrejelzője a serdülő fiú agresszivitásának. Az agresszív fiúk anyja engedékeny az agressziv magatartással szemben. (Ebből a vizsgálatból úgy tűnik, hogy az anya viselkedése a meghatározó tényező.) A fizikai bántalmazás és általában a testi büntetés növeli a serdülőkori agresszivitás valószínűségét18.

Kaj Björkqvist és Karin Österman egy kezdeti vizsgálata is figyelemre méltó. 174, átlagosan 13,6 éves külvárosi fiatal körében végezték kérdőíves vizsgálatot. Rákérdeztek a szülőkkel való érzelmi kapcsolatra, a fizikai és verbális agresszióról és ingerlékenységre, és arra, mit tesznek a szülők és Ők maguk (a megkérdezett serdülők), ha dühösek. A kutatások eredménye megerősítette a modelltanulási hipotézist: sok hasonlóság adódott a szülők és gyermekek haragkezelési stratégiája között; a serdülők követik a szülői mintát, az agresszív és a nem agresszív modellt is. Az anya-gyerek viselkedés közötti korreláció erősebb, mint az apa-gyerek viselkedés esetén. (A csapkodást (hitting) csak a lányok utánozzák.) A fiatalok azonban más mintát mutattak otthon és a barátaik között.

Az eredmények világos nemek szerint elkülönülő hatást mutatnak. Az anyák és az apák viselkedése különbözőképpen befolyásolják a fiúkat és a lányokat. Az anyák erősebben hatnak a fiakra, míg az apák alig gyakorolnak erősebb hatást a lányaikra. Az apák esetében a verés és az alkoholfüggőség, ezen kívül a negatív érzelmi kapcsolat erős előrejelzője a lányaik agresszivitásának. (Azt a tényt, hogy ha az apa dühében alkoholt fogyaszt, az jelzi a lányok agresszivitását, nem lehet a tanulási modellel interpretálni, de tekintetük a negatív és frusztráló otthoni környezet eredményeit. Még az is lehetséges, hogy az apa részegségében több fizikai erőszakot alkalmaz.)
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Az agresszív apák általában ellentétes reakciókat váltanak ki a fiakból, akik alacsonyabb szintű agressziót mutatnak (negatív előrejelző). Ha a fiúk viselkedése, akiknek az apja üt és/vagy iszik dühében, ennyire különbőzik az apjukétől, ez azonosulási problémát jelez, és tekinthető úgy, mint egy tényleges szembenállási reakció nem-agresszív viselkedési mintázata.

A tipikus anyai előrejelző a kiabálás és a negatív érzelmi kapcsolat. Ebben a mintában a fiúk agresszivitásának az anyai viselkedés az egyetlen fontos faktora.

Összességében az eredmények azt mutatják, hogy fontos az érzelmi kapcsolat is, mindkét szülővel, valamint az a minta is, hogy mit tesz a szülő, amikor haragszik. Mindkettő szignifikánsan jelzi az agresszivitást. A legtipikusabb agresszivitást jósoló háttér: az apa iszik és üt, az anya kiabáló.

Ha a zaklatást összehasonlítjuk az antiszociális viselkedéssel, hasonlóságokat és különbségeket is találunk. Közös bennük, hogy mindkettő normaszegésnek tekinthető, és általában együtt jár az áldozat semmiből vevésével, az együttérzés és a büntudat hiányával. Ugyanakkor különbség is van: a zaklatás ugyanis komplexebb jelenség, akár pszichológiai háttér, motivációja, akár az időbeli lefutását tekintjük. Ez azt jelenti, hogy bizonyos mértékig felhasználhatjuk az agresszív/antiszociális viselkedés hatalmas szakirodalmának eredményeit, és analógiákat kereshetünk témánkra vonatkozólag, ugyanakkor ezek az eredmények nem alkalmazhatók megfontolás nélkül a zaklatásra.

a) A szocioökonómiai háttér hatása

Fontos kérdés, vajon a család szocio-ökonómiai háttére, a szülők iskolázottsága milyen hatással van a zaklatásra. Az antiszociális viselkedésnek erős kapcsolata van a szociokulturális háttérrel; a nehezebb helyzetben lévő rétegek között gyakoribb a jelenség. A zaklató viselkedést tanulmányozó kutatások túlnyomó többsége azonban semmilyen, vagy csak gyenge kapcsolatot talált a SES (socioeconomic status, szocioökonómiai helyzet) és a zaklatás között. Gia Elise Barboza és munkatársai az 1997-1998-as HBSC kutatás amerikai adatait elemezve azt találták, hogy az apa és az anya iskolai végzettsége, ill. az, hogy a fiatal mindkét szülőjével együtt él-e, nincs szignifikáns kapcsolatban a zaklató viselkedéssel.
Frederick J. Zimmermann és munkatársai amerikai követéses vizsgálatukban viszont azt állapitották meg, hogy a nem-zaklató gyermekek szüleinek szignifikánsan magasabb az iskolai végzettsége, mint a zaklatóké. Veenstra és munkatársai azt találták, hogy a SES magasabb a zaklatásba nem bevonódó gyerekek csoportjában, mint a zaklatókében vagy az áldozatokéban.

Egy németországi, a gyermekek és fiatalok egészségi állapotára irányuló nagy kutatásban (Kinder- Und Jugendgesundheitssurvey, KiGGS) 2003 és 2006 között több, mint 17 ezer 0-17 éves fiatal vett részt. A vizsgálat megállapította, hogy alacsonyabb SES esetén a személyes, társas és családi források gyengébbek, míg a dohány, alkohol és elektronikus médiafogyasztási szokások a magasabb SES esetén számottevőbbek. Ez az eredmény arra utal, hogy a magas és alacsony SES esetében különböző, de egyaránt jelentős, a zaklatás nagyobb valószínűségét indukáló hatások állnak fenn, ami indokolhatja, miért nem találtak sokan különbséget a zaklatás szocioökonomiai hátterében.

A szülők iskolai végzettsége, jövedelmi-szociális helyzete nyilvánvalóan hatással van a családi szubkulturára, a gyermekezelési szokásokra, ez pedig valószínűleg hat a zaklatásra. Ez a hatás azonban nem direkt és egyértelmű, valószínűleg számos kivétel van mindkét irányban, és ez a nagyobb szóródás veri szét a kapcsolat szignifikanciáját. Ez a jelenség magyarázhatja az ellentmondást is, hogy némelyik vizsgálat talál kapcsolatot, némelyik pedig nem.

Hajdú-Bihar megyei kutatásunkban a szülői háttére egyetlen kérdés vonatkozott: megkérdeztek a szülők iskolai végzettségét. (Magyarországon ez a változó jól leírja a szocioökonomiai státuszt.) Az áldozatok szüleinek iskolai végzettségének nem volt kimutatható hatása, de – érdekes módon – a zaklatók és a zaklató áldozatok szüleinek szignifikánsan magasabb volt az iskolai végzettsége, mint a nem zaklatóké. Ezt az eredményt adataink alapján nem tudjuk kielégítően megmagyarázni.

b) A nevelési stílus hatása

A zaklatók szülei általában kevés melegséget és involváltságot nyújtanak. A zaklató családi kapcsolatai gyakran feszültek, gyakori konfliktussal, az intimitás hiányával, és csekély felügyelettel a serdülőkorbán. A zaklató családja bátorítja a zaklatást azzal, hogy modellt ad a zaklató vi-
sselkedésre, és tolerálja az ilyen viselkedést. A zaklató gyerekeknek gyakrabban van különösen engedékeny szülője26. Ugyanakkor az is gyakori, hogy autoriterek, a fegyelmezésre hatalmi technikákat használnak, és gyakrabban alkalmaznak fizikai büntetést27. A szülők büntető magatartása és az alacsony családi ellenőrzés – külön és együttesen is – jó előrejelzője az iskolai zaklatásnak28 Másfelől a szülői támogatást élvező diákok ritkábban zaklatók29.

A gyermek bántalmazása a családban – beleértve a fizikai, érzelmi és szexuális abúzust – kapcsolatban van a későbbi (serdülőkori) zaklató viselkedéssel (és a viktimizációval is). E tekintetben nincs különbség a fiúk és a lányok között. A hatást a gyenge érzelmi szabályozás közvetítői30. A zaklató áldozatok a zaklatóknál és áldozatoknál is gyakrabban érzékelik a szüleik fegyelmezési és felügyeleti gyakorlatát. A későbbi (serdülőkori) zaklató viselkedése. Ez egy különleges veszélyes és életveszélyes helyzet, amely a gyermek és a szülő közötti kapcsolat kihagyását jelenti.

Másfelől a szülői támogatást élvező diákok ritkábban zaklatók29. A szülők büntető magatartása és az alacsony családi ellenőrzés – külön és együttesen is – jó előrejelzője az iskolai zaklatásnak28 Másfelől a szülői támogatást élvező diákok ritkábban zaklatók29.
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ban már igazolást nyert, hogy a következetlenség, a szülői felügyelet hiánnya nem csak önmagában romboló. Súlyosbító tényező, ha együtt jár a testvérkonfliktusok tolerálásával, mert ez kapcsolatban van a testvérök közötti negatív interakciók magas szintjével. Ez azt jelenti, hogy a szülők fegyelmezési alkalmatlansága negatívan befolyásolja a testvéréket, ez pedig kapcsolatban van a fiúk fizikai agressziójával és viselkedési problémáival. (A romboló testvérkonfliktusok a SES után a legerősebb változó a gyerekek viselkedési problémájára előrejelzésében.) A testvérök tanulási modellt nyújtanak az antiszociális tendenciákhoz; „partnerek a bűnben” – támogatják egymást a deviáns tettekben. Ez a hatás már lányok esetében is igazolt. Chan szerint a zaklatással kapcsolatos eredmények konzisztensek a kriminalisztikai irodalommal, vagyis a testvérök zaklató viselkedésében megtalálhatjuk ugyanezeket a tényezőket34.

Egy amerikai követéses vizsgálat egy újabb szempontot emel be a családi hatások vizsgálatának fénykörébe: a családból érkező kognitív stimulus. Frederick J. Zimmerman és munkatársai kutatásában (a National Longitudinal Survey of Youth 1979 (NLSY79) vizsgálatához kapcsolódó kutatásról már volt szó korábban) az is kérdés volt, hogyan hatnak a 4 éves kori körülmények a 6–11 éves kori zaklató viselkedésre. Az eredmények szerint a korai érzelmi támogatás és a család által nyújtott kognitív stimulussok hatással vannak a későbbi zaklató magatartásra. A 4 éves korban zaklató gyerekek esetében a kognitív stimulus csökkenti a zaklatás esélyét (bár az eredmény nem szignifikáns). A korai érzelmi támogatás és a kognitív stimulus védő faktor a későbbi zaklató viselkedéssel szemben. Mindkét érték egy szórásnyi növekedése harmadával csökkenti a zaklatásba való bevonódás esélyét a korai serdülőkorban35.

Egy másik tényező a szülőktől érkező támogatás – illetve annak elmaradása –, amely szintén szignifikáns kapcsolatban van a zaklatással. Gia Elise Barboza és munkatársai a korábban már említett kutatásuk alapján – összhangban az imént említett Zimmerman és munkatársai gyermekek között talált eredményeivel – megfogalmazták azt a véleményüket, hogy a zaklatás serdülők között a szociális támogatás hiányából ered. Azt találták, hogy a zaklatásba való bevonódás kapcsolatban van mind a szülőkkel, tanárokkal és barátokkal folytatott interakciók, mind a tőlük eredő gondoskodás észlelésével. Igazoltának látják, hogy azok a tanulók, akik a
szülők érzelmi támogatását élvezik, ritkábban zaklatók. A szerzők szerint elközelhető, hogy azok a diákok, akik a szüleiktől erős érzelmi támogatásban részesülnek, hozzájuk fordulnak megbeszélni agresszív készletéseiket, amelyek egyébként zaklatáshoz vezethetnek. Ez viszont egy önmagát erősítő folyamat, hiszen az a lépés, hogy a serdülők a szüleikhez fordulnak megbeszélni a problémáikat, gondokat és aggodalmakkal, erősíti a szülők gondoskodási készletéseit, és nagymértékben növeli a szülői érzelmi támogatást.

A témában vannak magyarországi adatok is. Bár a HBSC kérdőívek tartalmaznak a családi szokásokra, nevelési stílusra vonatkozó kérdéseket is, sajnos ezeket az adatokat még nem publikálták. Várnai Dóra és munkatársai egy internetes publikációjából (Várnai et al., 2009.) kiderül, hogy hazánkban is van összefüggés a család nevelési szokásai és a zaklató viselkedés között. Változóként a szülői kontrollt, a túlvédést és a nevelési szokásokat használták. A nevelési stílusokat az alapján kategorizálták, hogy a szülők milyen gyakorisággal adnak bizonyos válaszokat a gyermek helytelen viselkedésére. Így határozták meg az elhanyagoló, a kölcsönös, az elnéző és az elnyomó nevelési stílust. (Egy példa: „Ha az édesanya/édesapa megmondja, hogy a gyermek mit tett rosszul és miért kap büntetést, azt kölcsönös nevelési stílusnak nevezzük.”) Az adatok a korábbiaknak megfelelő mintázatot mutatják: a zaklatók esetében alacsonyabb a szülői kontroll, az áldozatok szüleinél pedig gyakoribb a magasabb szintű kontroll és túlvédés (23. ábra).
23. ábra
A zaklatásban való érintettség és az anya által gyakran vagy sohasem alkalmazott elnyomó-korlátozó és elhanyagoló nevelési stílus

i.m. 3. o. alapján

A követéses vizsgálatok tanulságai

David Schwartz és munkatársai közélt 200 ötéves gyermek családi háttérét rögzítették, majd öt év múlva összevetették a gyermekek zaklatásban játszott szerepét. Az adatok elemzése azt mutatta, hogy a zaklató áldozatok csoportjára volt leginkább jellemző a büntető, ellenséges, abuzív családi háttér. A zaklatók családjában több az agresszió és a konfliktus, de a felnőttek nem bántják a gyerekeket. A szerzők a passzív (nem zaklató) áldozatok és a kontroll gyerekek családja között nem találtak különbséget.38

Bruce Simons-Morton és munkatársai Maryland állam 7 iskolájában 2456 hatodikos gyereket követték 4 éven át. 5 hullámban rögzítettek adatokat a gyerekek problémás viselkedéséről (verekedés, zaklatás, fegyverviselés, lopás, graffiti) és a szülők nevelési gyakorlatáról (a szülő érdeklődése és figyelme a gyermeke iránt, autonómiatörvények támogatása, konfliktusok). A kutatás eredményei szerint a viselkedési problémák és a szülők gyakorlat a keresztmetszeti és a hosszmetszeti analízisben is kapcsolatban vannak. Az első két hullámnál a teljes szülői gyakorlat, később csak a szülői felügyelet van konziszts döntése kapcsolatban a serdülő viselkedési problémáival.39

Xiaojia Ge és munkatársai az 1989-ben indult Iowa Youth and Families Project-hez kapcsolódóan végezték kutatásaikat. A kutatás során
több, mint 400 vidéki családot követtek három éven át, évenkénti adatfelvétellel. Minden hullámban 2 órás interjú készült 4 családtaggal a sze- mélyes jellemzőkkrıl, életeseményekrıl, a családtagok interakcióiról és kapcsolatairól, a demográfiai változókról. Az interjú után két héttel videofelvétel készült 2 interakciós feladatról, amelyet mindkét szülő és a gye- rekek oldottak meg.

A kutatásba azokat a gyerekeket vonták be, akik 1989-ben hetedikesek voltak, mindkét édes szülőjükkel éltek, és akiknek volt testvérük (a kor-
különbség nem nagyobb, mint 4 év). 388 serdülőt követtek négy éven át, azaz 10.-es korukig. A problémás viselkedést egy 36 tételes listával mér- ték (az alkoholfogyasztástól a fegyverhasználatig), induláskor önbevallá- sos módon, a 4. hullámban a tanároktól, szülőktől is informálódtak. Mér-
ték a serdülők depresszív tüneteit is. A szülői viselkedést a melegség, el-

A kutatók a következő megállapításokat tették.

A három éven át a szülői viselkedés mintázata stabil. Ez azt jelenti, hogy ebben az életkorban a családok már kevésbé rugalmasak, nehezen alkalmazkodnak a megváltozott körülményekhez, nehezen változtatnak a nevelési szokásaikon (annak ellenére, hogy ezek esetleg eredménytele- nek).

A 10.-ben problémamentes serdülők szüleinek viselkedése szignifi-

A 10.-ben mutatott adalékmunkási problémákat az anyai melegség hiá-
nya, az ellenségesség és a gyenge fegyelmezés képesség szignifikánsan jelzi. A korábbi ellenséges szülői viselkedés növeli, a szülői melegség és fegyelmezési képesség csökkenti a későbbi depresszív szimptomákát és a viselkedési problémákat is.

Az egyik problémával sem rendelkező serdülők anyjánál a legmag-

A csoportok (depresszív, viselkedési problémás, mindkettő, egyik sem)

A csoportok (depresszív, viselkedési problémás, mindkettő, egyik sem)

Az a legalacsonyabb a legalacsonyabb az anya fegyelmezési késése.

A csoportok (depresszív, viselkedési problémás, mindkettő, egyik sem)
sziós vagy problémás viselkedésű lesz-e, leginkább az ellenségességen múlik: az ellenségesség mértéke szignifikánsan különbözik a depresszív és a viselkedési problémás csoportnál. Ha azonban a magas ellenségesség mellett az anyai melegsg is alacsony, megőrökzik a valószínűsége annak, hogy a serdülő mindkét problémával küzdeni fog 10.-es korában. Itt már szerepet játszik az apai ellenségesség mértéke is.

Ebből a vizsgálatból elénk tárul a patológiás, megbetegítő család képe. Feltételezhetjük, hogy a zaklatásra mint problematikus viselkedésre is hasonló hatással vannak a szülői magatartás ezen tényezői.


A családokat sikerült klaszterezéssel az alábbi csoportokba sorolni:

1. Kivételes családok (27%): magas színvonalú gyakorlat, struktúra, érzelmi gazdagság, erős kohézió, hit a család fontosságában.
2. Feladat-orientált család (25%): magas szintű gyakorlat és struktúra, de kevés melegsg, csekély hit a család fontosságában
3. Küzdő család (20%): alacsony értékek a skálákon (fegyelem, felügyelet, struktúra, kohézió, hit a családban).
4. Mérsékeltelen funkcionáló család (27%): megfelelő, de nem magas érték a skálákon.

A családi jellemzők szignifikánsan előrejelzik a későbbi elkövetői magatartást, és ez a hatás erősödik, ha a családi típusokat vizsgáljuk. A kivételes családok esetén minden családi és személyes változó jobb, mint a többi típusnál. A küzdő családokban a legnegatívabb az elkövetői szint. A feladat-orientált és a mérsékeltelen funkcionáló család nem különbözik szignifikánsan.

A családi jellemzők szignifikánsan előrejelzik a későbbi elkövetői magatartást, és ez a hatás erősödik, ha a családi típusokat vizsgáljuk. A kivételes családok esetén minden családi és személyes változó jobb, mint a többi típusnál. A küzdő családokban a legnegatívabb az elkövetői szint. A feladat-orientált és a mérsékeltelen funkcionáló család nem különbözik szignifikánsan.
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Az, hogy a fenti vizsgálatban sikerült klasztereket létrehozni, azt igazolja, hogy a család működésének dimenziói mintázatot alkotnak, amelyek összességükben értelmezhetők. Ez ezt jelenti, hogy az egyes tényezők önmagukban nem bírnak elég erős jósló erővel, hiszen ezek a tényezők egymással is interakcióba lépnek, egymás hatását felerősíthetik vagy gyengíthetik – ezt jelenti a „mintázat”. Másfelől: sokféleképpen összefallhat az a mintázat, amely a gyerek fejlődése szempontjából biztosítja a megfelelő feltételeket, és az is, amelyik nem, amelyik veszélyeket, ártalmakat jelent a gyerek számára. Ráadásul, ahogy korábban már volt szó erről, a családi működés, a szülők személyiségstulajdonságai és tapasztalatai a gyermek sajátosságaival együtt alkotnak rendszert, ezekkel a tényezőkkel is interakcióba lépnek. Így állhat elő az a helyzet, hogy egy adott család nem vezetne problémákhoz az egyik gyerek esetén, de kockázati tényező egy másik számára.

Amit bizonyosan elmondhatunk: a nem megfelelő családi háttér riziktényező abból a szempontból, hogy a gyermeknek érzelmi, alkalmazkodási, viselkedési, kapcsolati problémái lehetnek. Azt viszont szinte lehetetlen megmondani, hogy pontosan milyen típusú probléma fog megjelenni.
4. FEJEZET
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5. FEJEZET

Az iskola és a kortárscsoport szintje

A társas pozíció és a zaklatás összefüggései

Ha egy iskolai osztály életét nyomon követnénk, azt látnánk, hogy kezdetben – alsó tagozatban – gyakoriak az ütközések, szinte mindenki ad és mindenki kap. Mindeközben a gyerekek számos tapasztalatot szereznek a társas viszonyokról és interakciókról. Néhányak megtanulnak kompromisszumokat kötni, mások továbbra sem képesek uralkodni az indulataikon, ísmét mások azt tanulják meg, hogy a kiszámított kimeletlenség a legcélervezetőbb, és vannak olyanok is, akik képesek megvédni magukat. Alsó tagozatban még erősen „mozognak” a szerepek, de a krónikus zaklatot és a krónikus áldozatot már ekkor fel lehet ismerni. Az események sokszor észrevétlenül haladnak egy keményebb, nehezebben visszafordítható állapot felé. Ha a gyerekek nem lépnek határozottan közbe, nem állítják le és itélik el a zaklatót, akkor lényegében minden egyes esemény sikert jelent a zaklató számára. Az „akció” sikeres végig vitéle és a többiek figyelme komoly megerősítés. Egy idő után a zaklatás valójában már nem más, mint a zaklató hatalmának a demonstrálása; egy olyan – ismétlődő – rituálé, amelynek legfontosabb funkciója, hogy az erőviszonyokat tudatosítsa, és ismételten megerősítse a közösségben. Ez a módszer – a hatalom demonstrálása ártatlanokon – lényegében ugyanaz „kicsiben”, mint aminek durvább verziót a diktatúrák és a közösségek zsarnokai mindig is kedvvel és eredményesen alkalmaztak.

Vizsgáljuk meg röviden, milyen folyamatok játszanak itt közre.

Tekintsük először azokat, akik támogatják a zaklatót.

A zaklatási események a szociális tanulás eseményei is. Albert Bandura szociális tanulás elmélete szerint a modell követésének akkor van nagyobb esélye, ha:

- a modell hatalommal bír;
- a modell viselkedését elismerik/jutalmazzák (és nem büntetik);
- a modell hasonló tulajdonságokkal bír, mint a modellkövető.

A fent vázolt folyamatban a zaklató sikeres, és hatalma is van, hiszen legtöbbször nem akadályozzák meg, hogy elérje a céljait. A zaklatót való-
színűleg azok fogják követni, akik hasonlóak hozzá, akik hasonló attitűdökkel bírnak a zaklatás és az áldozatok iránt. Ez könnyen lehetséges, hiszen korábban már látottuk, hogy az agresszív gyerekek egymás társaságát keresik.

Mindig vannak olyanak, akikben nem kelt feszültséget mások bántalmazása, akik kedvételbe nézik, mi történik – ők azok, akik passzívan támogatják a zaklatást. Ken Rigby passzív zaklatónak nevezi azt a diákat, aki egyszerűen „csak” benne van a csoportban, amely épp azáltal erősödik, hogy zaklatja azokat a sebezhető gyerekeket, akik nem tagjai a csoportnak. A zaklató szándékai akár rosszindulatúak, akár nem, a tagok megnyugtató magukat, hogy igazából nem ártalmas, amit csinálnak1. „Csak viccelünk!” „Attól még senkinek semmi báj nincs, ha szeretnélunk kicsit!”

Bár vannak népszerűtlen, kirekesztett zaklatók is, Phillip C. Rodkin és munkatársai vizsgálva azt találták, hogy a népszerű agresszív és a népszerű proszociális viselkedésű fiúkat hasonló arányban nevezték „klassznak” a kortársaik2.

Már tudjuk, hogy a zaklatók csoportja és viselkedése nem egységes; így nem egységes a kortárskörőjük válasza sem. A reaktívan agresszív fiúkat kortársaiak negatívan ítélik meg, míg a proaktívan agresszív fiúk megítélése vegyes: bár gyakran elutasítják őket, mégis úgy értékelik, hogy van humorérzéket és jó vezetői képességeik3.

A fizikai agressziótól eltér az a kép, amely a szociális/indirekt agresszióról rajzolódik ki. (A szerzők szinonimaként használják a szociális és indirekt kifejezéseket.) A szociális agressziót folytató gyerekek nagyobb valószínűséggel töltetnek be központi szerepet a társas hálózatban, és képesek a maguk új ítéletét járnak. (Mint már szó volt róla, hogy az indirekt agressziót használó gyerekeknek magasabb a szociális intelligenciájuk4. A nyílt agresszió a hiányosabb szociális készségekkel hozható kapcsolatba5.)

Egy másik vizsgálatban Tracy Vaillancourt és munkatársai hasonló eredményre utaltak. A megkérdezett 6-10-es kanadai diákok a zaklatókat általában nem kedvelték és agresszívnek látják, a zaklatók jelentős része mégis népszerű, kortársaiak szerint is jó vezetői képességekkel, kompetenciákkal rendelkezik; ők a hatalommal rendelkező zaklatók6.

A korábban már említett holland „Serdülők életkövetéses vizsgálata” kutatásban (TRAILS) azt találták, hogy bár a zaklatók, az áldozatok és a zaklató áldozatok kevésbé kedvelték, mint a nem érintett gyerekek, az ál-
dozatok nagyobb mértékben izoláltak, mint a zaklatók (és legkevésbé a nem bevonódó gyerekek).  

Egy három éves követéses vizsgálatban sikerült azt is kimutatni, hogy az ötödikes korban a többiek által észlelt népszerűség („populizmus”) nyolcadikban a nyílt és kapcsolati agresszióval van kapcsolatban, valamint a viselkedési problémák magasabb szintjére utal. Még az ötödikes korban mutatott pozitív szociometriai státusz (a kedvencsgé) nyolcadikban a proszociális, elfogadó viselkedéssel és a viselkedési problémák alacsonyabb szintjével van kapcsolatban. (Érdekesség, hogy a fiúknál a „populista” státusz, a lányoknál a kedvencsgé jár együtt kevésbé érzelmű problémával.)

John D. Coie érdekes elméletet fogalmaz meg a kirekesztéssel kapcsolatban: a korai szocializáció eredménye lehet, hogy a gyerekek egy társuk normaszegő viselkedésére a „bűnös” kirekesztésével válaszolnak. Ha így közelítjük meg, a kirekesztés felfogható annak jeleként, mennyire tekinthető normaszegőnek az adott gyerekcsoportban egy bizonyos viselkedés. Alsóban a zaklató az, aki gyakrabban kirekesztett, mint az áldozat; felsőben megfordul ez a tendencia, és az áldozat válik következetesen kirekesztetté. Ez azt jelzi, hogy a csoportban megvédezik e szerepek értelmezése, illetve az ezekhez való viszony. A hierarchia alján lévő, nem kedvelt gyermek elleni támadást már kevésbé tartják elitlenőnek – ez a normák változását jelenti, és az áldozat hibáztatását eredményezheti.

**A csoport hierarchizáltságának szerepe**

A fejlődés során a társas viszonyok is alakulnak. Kisiskolás korban még a diádikus kapcsolatok a meghatározóak, mert korlátozott a társas hálózat mérete és komplexitása, amelyet a gyermek még képes átlátni. A dominancia-küzdelmeket általában párok vívják – itt még a direkt (leggyakrabban a fizikai) módszerek az eredményesebbek.

A gyengén hierarchizált osztályokban – vagyis ahol még nem szilárdsult meg a „dominancia-sorrend” az aszimmetrikus viszony nem nyilvánvaló. A zaklató, aki a gyengébb, védekezésre képtelen áldozatot keresi, ezért gyakran választ más célpontot. Az áldozat is gyakrabban válaszolhat agresszíven, mert vesztes szerepe még nem nyilvánvaló, még nem rögzült. Ezt alátámasztja a tény, hogy alsóban az áldozatok 45%-a zaklató, felsőben csak a 35%-a. Ez is közrejátszik abban, hogy alsó tagozatban gyakoribb a nyílt, fizikai agresszió.
A hierarchizáltság ezért szoros kapcsolatban van a szerepek stabilitássával is. Ezzel kapcsolatosak Mechthild Schäfer és munkatársai vizsgálatai. Közel 500 harmadikos és negyedikes gyerek 3 hónapos követése után megállapították, hogy sem a zaklató, sem az áldozat szerepe nem stabil. (A szerzők ezen eredmények mintázata alapján azt is felvetik, hogy felül kellene vizsgálni a zaklatás összehasonlíthatóságát az alsó és a felső tagozatban.)\(^1\) Egy későbbi kutatásban, amelyben elsős és negyedikes gyerekek szerepvízelkedését tanulmányozták, szintén azt állapították meg, hogy a szerepek még nem állandóak, a zaklató és áldozat szerep gyakran átfordul egymásba\(^2\). Ebből arra következtethetünk, hogy az alsősok valóban páros „küzdelmeket” vívnak, és ebben hol egyikük, hol másikuk kerül az áldozat szerepébe. Felső tagozatban viszont mindkét szerep stabilabb.

Tanárok beszámolója alapján a fú zaklatók és áldozatok két harmada egy év múlva is az\(^3\). Egy finn vizsgálatban a felsősök 95%-a ugyanazokat nevezte meg zaklatóként és áldozatként az aktuális és az előző évben\(^4\).

Hasonló eredményre jutottak Schäferék is abban a kutatásban, amelynek során két hullámban 1500 ill. közel 3000 diákot követtek 6 éven át. Megállapították, hogy az osztályok strukturáltsága szignifikánsan különbözik az alsó és a felső tagozatban. A struktúra különbségeinek jól megfeleltethető a szerepek stabilitása is. Alsóban – ahogy már korábban említettük – nem stabilak a szerepek. A legnagyobb stabilitást a zaklató szerep mutatja; egyedül ez a státusz jelent szignifikáns kockázatot a felső tagozatos szerepre nézve. (9. táblázat)

### 9. táblázat

A zaklatásban játszott szerepek megoszlása alsó és felső tagozatban (%) (fő)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Szerep az alsó tagozatban</th>
<th>Szerep a felső tagozatban</th>
<th>összesen (N)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>semleges</td>
<td>áldozat</td>
</tr>
<tr>
<td>semleges</td>
<td>59% (73)</td>
<td>13% (16)</td>
</tr>
<tr>
<td>áldozat</td>
<td>67% (34)</td>
<td>20% (11)</td>
</tr>
<tr>
<td>zaklató</td>
<td>50% (17)</td>
<td>12% (4)</td>
</tr>
<tr>
<td>zaklató áldozat</td>
<td>63% (43)</td>
<td>10% (7)</td>
</tr>
<tr>
<td>összesen %</td>
<td>59%</td>
<td>14%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: SCHÄFER, KORN, BRODBECK, WOLKE & SCHULZ (2005), 330. o.
A prepubertástól kezdve már nagyobb, stabilabb, hierarchizáltabb kortárssoportok jönnek létre. Ugyanakkor a kortárssoport jelentősége ugrásszerűen megnő. Ekkorra már adottak elhelyezési és érzelem feltételek is. Bár folyamatosan fejlődik a szociális kogníció, és alakulnak a kooperativitás, a kompromisszumot köthető tudás technikái is, vannak, akik számára a dominanciaarc mint versengés váló egyre fontosabbá. Számukra a társas kapcsolatok a szociális versengés terepevé válnak.

Jelle J. Sijtsema és munkatársai vizsgálataikban azt is megállapították, hogy a nyolcadikos zaklatóknak több direkt státuszcéljuk van, mint a negyedikeseknek, ami arra utal, hogy a népszerűségért folyó küzdelem erősödik a korai serdülőkorban. Egy tagoltabb struktúrában jobban elkülönül az alacsony és a magas státusz. A zaklató tehát pontosabban ki tudja választani az alacsony státuszú áldozatot, akinek a kimenekülését akadályozza a csoportban elfoglalt kedvezőtlen helyzete.

Schäfer és munkatársai vizsgálataiban azt találták, hogy az alsó tagozatban az áldozat szerepe az erősebben hierarchizált osztályokban mutatott nagyobb stabilitást. A szerzők szerint a hierarchia erősségének később is jó mutatója az áldozat szerep stabilitása. Nyilvánvaló, hogy a kirekesztettség/alaconsony státusz és az áldozat szerep kölcsönösen stabilizálja egymást a zaklatás folyamatában. Ez az összefüggés a zaklató szerepéről már nem volt érvényes. A zaklató szerepét bizonyára nem pusztán a hierarchia, hanem a társaktól érkező megerősítés stabilizálja.

Léteznek olyan zaklatók is, akik hatalmuk demonstrálására nem feltétlenül a „leggyengébb” áldozatot használják fel, hanem változtatják céljait. Ebben az esetben a hierarchiának csak a „teteje” stabil. A csoport számára ez jelenti a legnagyobb félelmet – hiszen bárki lehet áldozat –, ezért ebben a helyzetben a legkockázatosabb, azaz a legnehezebb szembeszállni a zaklatóval. Az ellenállás, szembenállás elmaradása viszont lényegében egy folyamatos megerősítést, támogatást jelent a számára. A közösség egészére nézve ez a legártalmasabb magatartás-típus.
Nemi különbségek a kortárs-csoport működésében

A kortárs-csoport és a zaklatás összefüggésében nagyok a neme közötti különbségek. A szakirodalomból közmert, hogy a lányok kapcsolatai intimebbek és intenzívebbek, mint a fiúk, akiknek a barátsága inkább a megosztott aktivitásokon alapul. A kapcsolati zaklatás gyakoribb a lányok között, és a kapcsolati agresszor lányok arról számolnak be, hogy ezt a legjobb barájukkal is gyakran megteszik.

Azt, hogy a társas elfogadás másképp működik a fiú és a lány esetében, már öt éves korú gyerekeknél kimutatták. Nicki R. Crick and Jennifer K. Grotpro kutatásuk nyomán megállapították, hogy a lányok számára a kapcsolatok nagyon fontosak; fontosabbak, mint a fiúknak. A lányok talán ezért is akarnak inkább úgy ártani másoknál, hogy a kapcsolati témát helyezik a középpontba, beleértve más gyerekek barátságának rombolását, a csoportból való kizárást, más gyerekek kontrollálását, pletykaterjesztést. A lányok, amikor agresszívek, igyekeznek meggátolni kortársai fontos céljait, azaz szoros személyes kapcsolataik megerősítséét. Lehetséges, hogy a lányok között ezért (is) gyakoribb a kapcsolati agresszió.


Nagyon érdekes kutatást végeztek Ausztriában Laurence Owens vezetésével. Céljuk az volt, hogy kvalitatív módszerekkel feltárják a tizenéves lányok közötti indirekt agresszió természetét és indítékait. Fókuszcsoportos, páros és személyes interjúkat folytattak diáklányokkal és tanáraikkal két iskolában. A beszélgetések feltárták, hogy a lányok gyakran pletykálnak, elárulják a bizalmat, kritizálják egymás ruháját, megjelenését, személyiségét. Ezt a viselkedést a tanárok is szándékosnak, rosszindulatúnak és gyakran nem provokáltnak látják. És bár a lányok is világosan látják, elmondják az indirekt agresszió romboló hatásait – különösen
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az olyan lányokra, akik olyan vonásokkal rendelkeznek, amelyek áldoztató teszi őket, mégsem tartják meggyőződhetőnek a jelenséget. (Pesszimistán nyilatkoztak a beavatkozás lehetőségeiről, egyedül a kortárs mediációiról véltek úgy, hogy talán előrevihet.)

Úgy tűnik, két tényező játszik nagy szerepet az indirekt agresszióban.

Az egyik az, hogy a lányok számára kiemelt fontossága van a csoporhoz tartozásnak. A lányok csoportjaiban a működés fontos része a társas információ megosztása, az intimitás kifejezése, megélérése a csoportban. A lányok szinte soha nem szegülnek szembe a csoportvéleménnyel, nem kockáztatják a kizárást. Küzdenek, hogy ne csak valamelyik csoporthoz tartozzanak, hanem a legjobbhoz. Ez a csoportok rivalizálásához vezet, és végso soron agresszív, kizáró viselkedéshez. („Én bent vagyok, te kint.”) A csoporthoz tartozás kifejezésében fontos a figyelemfelhívás is – „hé, figyelj rám! fontos vagyok!” Könnyű belátni, hogy az egész folyamat önmagát gerjeszti módon működik.

A másik tényező az unaloműzés, a vágy, hogy „történjen valami”, a készletés arra, hogy „bulit csapjunk”. (Ez meglepően hangzik, de figyeljük csak meg a lánycsoportok viselkedését plázákban, buszon, mozik előtt stb., vagy nézzünk bele bármelyik tinikről szóló televíziós sorozatba.) A kutatók szerint a lányok valószínűleg többet unatkoznak, mert a fiúk jobban bevonódnak a sportba és egyéb aktivitásokba. A fiúk a szünetekben tevékenységeket keresnek, a lányok kis csoportokban ácsorognak, és azt figyelik, más lányok mit csinálnak22.

A barátság szerepe

A kortárs hatások közül a kutatókat intenzíven foglalkoztatja még a barátság, a baráti kapcsolatok hatása a zaklatásra és az áldozattá válásra. A következőkben az ezzel kapcsolatos – szintén némileg ellentmondásos – kutatási eredményeket tekintjük át.

Lehetőségeinket meghaladja, hogy részletesen megvizsgáljuk, milyen hatása lehet a fejlődés szempontjából a gyerekek és serdülők baráti kapcsolatainak, ezért csak néhány szempontot villantunk fel. A barátság elsősorban érzelmi élményeket jelent; kielégít olyan fontos szociális szükségeket, mint a gondoskodás, az intimitás és az érzelmi melegség iránti igény. A barátság segíti az egészségesebb kortárskapcsolatok kialakulását is, hiszen akik több elfogadást, biztonságot és segítséget tapasztalnak, jobban rá tudnak hangolódni mások érzéseire. Ezért a szoros barátságok
interakciói fejlesztik az empatiát és társas készségeket. A gyerekek és fiatalok barátságaiban nagyon fontos elem a közös tevékenység, amiben új készségeket deríthetnek fel és sajátíthatnak el. Ugyanakkor ebben a szoros, intim, védett kapcsolatban a barátok önmagukról, értékeiről és hiányukról is fontos információkat szerezhetnek – az identitás formálódásának éveiben ez is nagyon lényeges. Mindemellett a barátság nyújtotta társas támasz védelmet adhat különféle negatív faktorokkal szemben.

Vegyük most fontolóra, milyen szerepet játszhat a barátság a zaklatás főszereplőinek életében.

Mivel a kezdetektől világos, hogy az áldozattá válás szempontjából a kirekesztettség és magányosság rizikófaktor, ezért logikus a feltételezés, hogy akinek vannak barátai, kevésbé van kitéve áldozattá válás veszélyének. Feltételezhetjük azt is, hogy a több barát még jobb esélyeket teremt az áldozattá válás elkerülésére.

A zaklató szempontjából nézve a kérdést, az is lehetséges, hogy az agresszív kortársak/barátok növelik a gyermek pozitív attitűdjeit az agresszió iránt, ez pedig erősítheti a konfliktusok agresszív megoldására irányuló hajlamot. Ugyanakkor egy magas minőségű barátság támogathatja a gyereket, hogy negatív(abb) attitűdje legyenek az agresszióval szemben, és a konfliktusokat több proszociális tendenciával közelítse. Így egy szoros barátság valamelyes immunitást adhat a zaklatásba való bevonódással szemben.

A kutatási eredmények igazolják, ugyanakkor árnyalják ezeket az előzetes feltételezéseket.

**a) Barátság és áldozat szerep**

Michael J. Boulton és Kerry Underwood már első nagy angliai vizsgálatukban megállapították, hogy az áldozatnak kevesebb a barátja, és gyakran van egyedül a szünetekben. Viszont már ekkor felbukkant a meglepő tény, hogy azok az áldozatok, akik soha nem vesznek részt zaklatásban, gyakrabban számlanak be arról, hogy boldogtalanok vagy magányosak az iskolában, és kevesebbe járóbarátjuk van23.

Néhány évvel később az USA-ban Ernest V. E. Hodges és David G. Perry három fő társas rizikófaktort talált az áldozattá válásban: 1) ha a gyermeknek kevés barátja van, 2) a meglévő barátai nem képesek segíteni vagy megvédeni, 3) a kortársai elutasítják24. Itt már nyilvánvaló, hogy a barátok megléte önmagában nem jelent védettséget az áldozattá válás el-
Azóta már számos kutatás megállapította, hogy a bántalmazott gyerekeknek kevesebb barátja van, mint a nem bántalmazottaknak, és megfordítva, a kevesebb baráttal rendelkező gyerekek veszélyeztetettebbek a viktimizáció szempontjából\textsuperscript{25,26}. Ha azonban a zaklatott gyermekek vanak ugyan barátai, de nem tudják megadni a szükséges támogatást a zaklatóval szemben, mert maguk is áldozatok, gyengék, vagy pszichés problémákkal küzdnek, akkor a barátság önmagában nem védőfaktor.

Ugyanakkor természetesen egy jó barát komoly pszichés segítséget jelent. Csökkenti a zaklatás ártalmait, ha van az áldozatnak olyan barátja, bizalmasa, akivel megoszthatja negatív élményeit, és akítől érzelmi támogatásban részesülhet. Ezt igazolták Hodges és munkatársai egy kb. 500 4.-5.-es gyereket bevont, egy éves követéses vizsgálatban. Az induláskor a tanárok által jelzett pszichés és viselkedési probléma prediktívnek bizonyult az egy évvel későbbi viktimizáció növekedésére nézve, de ezt a kapcsolatot gyengítette, ha a gyereknek volt támogató barátsága. Az összefüggés fordítva is igaz: a viktimizáció prediktív a későbbi pszichés és viselkedéses problémák növekedése szempontjából, de csak akkor, ha a gyerek csak mondja, hogy van legjobb barátja. (Ebben a vizsgálatban a kölcsönös „legjobb barát” jelölést tekintették barátságnak.)\textsuperscript{27}

David Schwarz és kollégái egy közel 500 gyerekre kiterjedő, két éves longitudinális kutatásban nem csak a barátságokat és a viktimizáció következményeit követtek nyomon, hanem vizsgálták az egyes gyerekek agresszitás-szintjét és ennek hatásaikat is. Megállapították, hogy a barátság valóban védelmet adhat az áldozatnak a zaklatás negatív hatásai – jelen esetben a tanulmányi eredmény csökkenése – ellen, de nem minden esetben. Az eredményt befolyásolta a barátkok száma és agresszitásának szintje. Ha az áldozatnak kevés vagy sok barátja van, akkor a tanulmányi eredmény csökkenése várható. Az első esetben arról lehet szó, hogy ezek a gyerekek bizonyára nem képesek megvédeni bántalmazott barátukat – talán maguk is áldozatok. A második esetet valószínűsíthet egy zaklató áldozati, vagy bohóc szerep felé tolódást.

Más kutatók azt is felvetették, hogy nem csak a barátkok száma, hanem a barátság minősége is fontos lehet. Julie M. Bollmer és munkatársai 50 fiú és 49 lány bevonásával kutatták a barátság és az áldozattá válás kapcsolatát. A barátság minőségét kérdőívvel vizsgálták, 5 dimenzióban: társ-
sas együttlét, konfliktus, segítség/támogatás, biztonság, közelség. Az eredmények azt mutatják, hogy gyakrabban zaklatják azt a gyereket, akitenek alacsonyabb minőségű baráti kapcsolatai vannak, és hasonló pszichés problémák mellett azt a gyereket zaklatják kevésbé, akinek magasabb minőségűek a kapcsolatai. Az áldozattá válás szempontjából a legnagyobb kockázatot tehat az a helyzet jelenti, amikor a gyermeknek pszichés problémái vannak, és nincsenek magas minőségű baráti kapcsolatai.

b) Barátság és a zaklató szerep
Mechthild Schäfer és Stefan Korn két iskola 100 hatodikos diákja között tanulmányozta a barátságokat és csoportfolyamatokat. A szerzők felhívják a figyelmet, hogy a barátság nem csak a nem-agresszív viselkedési stílusossal, hanem a zaklatásba való bevonódással is kapcsolatban van.
Kutatások igazolják, hogy az agresszív fiatalok magukhoz hasonlóakhoz szeretnek csatlakozni, és egy ilyen csoportban az agresszió normává válva erősíti és fenntartja az agresszív viselkedést.
Salmivalli és munkatársai már említett dolgozatukban jelzik, hogy a baráti közösségek gyakran megosztják egymással hobbijukat, tevékenységeiket. „Tragikus, hogy néhány gyerek számára a zaklatás is ilyen közös aktivitás.” Ezek az adatok is azt mutatják, hogy a zaklatás valóban csoportnormává, egyfajta közös tevékenységgé, hatalmi és csoport-rituálévá válhat, amelyet egy idő után már senki nem kérdőjelez meg.
Ez igen meglepő eredmény, hiszen a barátságot egy pozitív, a személyiséget gazdagító tényezőnek véljük. Hogyan lehetséges ez?
Robert B. Cairns és munkatársai 200 negyedikes gyereket követve 6 éven át, egy sokféle módszerrel dolgozó kutatásban. Ez a vizsgálat is megerősítette, hogy az agresszív gyerekek a hozzájuk hasonlók társaságát keresik. És bár kortársaik között kevésbé népszerűek, saját csoportjukban
központi szerepet töltenek be\textsuperscript{36}. Ezt a hatást követéses vizsgálatukban Dorothy Espelage és munkatársai kimutatták a zaklatással kapcsolatban is. Természetesen felmerülhet a kérdés, hogy vajon nem az agresszív gyerekek csoporthoz való csatlakozása változtatja-e meg a csoportot. Espelage és munkatársai kutatása nem ezt a feltételezést — amelyet reciprok szociálizációknak nevezünk —, hanem a szelektív kapcsolat hipotézisét támasztja alá\textsuperscript{37}.

Más kutatások is megerősítették, hogy a zaklató gyerekek hajlamosak más zaklatókkal barátkozni\textsuperscript{38} Hongling Xie és munkatársai korábban már említett követéses vizsgálatukban megállapították, hogy a fizikailag agresszív gyerekek olyan kapcsolatokat keresnek, amelyek támogatják deviáns fejlődési vonalukat. Az ilyen kortárs csoport pedig arra készített(het)i az egyént, hogy deviáns útra lépjen, ami később alkalmazkodási problémákhoz vezethet\textsuperscript{39}.

A barátságok hatásának elemzésével kapcsolatban is fontos lehet a korábban már említett proaktív és reaktív agresszió megkülönböztetése. Christina Salmivalli és Eija Nieminen szerint a reaktív és proaktív agresszió különbözőképpen van kapcsolatban a barátválasztással és a barátságok jellegével. A proaktívan agresszív fiúk hajlamosak más proaktívan agresszív fiúkkal kapcsolatba lépni, míg ez a hasonlósági hatás nem figyelhető meg a reaktív agresszió esetében\textsuperscript{40}.

c) A barát az barát?

Bollmer és munkatársai említett vizsgálatukban a zaklatókra nézve megállapították, hogy a magasabb minőségű barátság csökkenti a bevonódást a zaklató viselkedésbe. És bár a viselkedési probléma prediktív a zaklatásba való bevonódás szempontjából, ugyanolyan szintű viselkedési problémát mutató gyerekek közül az zaklat kevesebbet, akinek magasabb minőségű baráti kapcsolatai vannak.

Ezt a képet némileg árnyalják Ryan E. Adams és munkatársai eredményei, akik közé 300 hatodikos gyereket követtek 6 hónapon át. Arra voltak kíváncsiak, az induláskor megállapított agresszivitás szintjét befolyásolja-e a barátságok minősége és a barátok agresszivitása. Eredményeik szerint azoknál a gyerekeknek, akiknel az agresszivitás induló szintje magas volt, magas is maradt, különösen akkor, ha agresszív barátai voltak, és a barátság nem volt viszontsz. A nem agresszív barátok ugyanakkor csökkentették az agresszió szintjét. Akiknél az agresszivitás induló szintje
alacsony volt, később is alacsony maradt; a barátság típusa (viszonzott vagy nem) és a barát agressziója csekély hatással volt a stabilitásra. Az agresszív barátok sem idézték elő az agresszió növekedését 41.

Ezek az eredmények arra utalnak, hogy a barátság interakcióban van az agresszivitás szintjével, aminek az is egy lehetséges magyarázata, hogy a barátság minősége, természete nem ugyanolyan az agresszív és nem-agresszív gyerekek esetében. Éppen ezt a kérdést tette fel Catherine L. Bagwell és John D. Coie. 96 (48 pár), átlagosan 10,5 éves – 24 pár agresszív és 24 pár nem agresszív – fiú barátságát vizsgálták. Félid struktúrált interjúkkal derítették fel barátságuk minőségét. Ezek után laboratóriumi körülmények között figyelték viselkedésüket, interakcióikat és konfliktuskezelésüket olyan játékéshelyzetben, ahol felmerült a csalás/szabályszegés csábítása.

Az agresszív fiúk több negatív vonásról számoltak be a barátságukkal kapcsolatban (konfliktus), és kevesebb pozitív vonásról (pl. intimitás, együttesség). A barátság minőségében lévő különbségek megmutatkoztak az interakciókban is. Ha mindkét fiú hasonlóan ítélte meg a barátság minőségét, a nem agresszív fiúk – összehasonlítva az agresszív fiúkkal és barátaikkal – több pozitív, a feladatra irányuló viselkedést mutattak, és több kölcsönösséget az interakciókban. Az agresszív fiúk konfliktusaiban több negatív érzés volt megfigyelhető. A konfliktusok számában nem volt különbség, csak az érzelmi intenzitásban.

Az konfliktusmegoldás és az érzelmi szabályozás fejlődik a barátságban, mert a barátok arra motiválják, hogy a barátság folytatódjón. Ebben a kutatásban azonban az agresszív fiúknál kényszerítő interakciós stilust figyelték meg, kevesebb érzelmi szabályozással és gyengébb önkontrollal. Ezek az eredmények azt sugallják, hogy a barátság az agresszív és a nem-agresszív fiúk esetén különböző kontextust teremt a fejlődés számára.

Jean A. Baker is úgy véli, hogy az erőszakra hajlamos gyereknek alapvetően mások az orientációi és készségei az egyezkedéssel, a szociális tapasztalatokkal kapcsolatban, ezért nem képesek az iskolában olyan kapcsolatokat kialakítani, amelyekben megtapasztalhatnák a gondoskodást, gyakorolhatnák a felelősségvállalás etikáját, átlélhetnék az iskola közösségehez való tartozás érzését. Ebből a perspektívából szemléltéve azt mondhatjuk, hogy a barátság az erőszakos diákok szándékai és képességei nem bontakozhatnak ki az iskola közösségiében való teljes, örömteli részvételre. Baker szerint tehát az iskolai erőszakot úgy is tekinthetjük, mint az is-
kolai társas kontextus és a gyerekek fejlődési kapacitása közötti gyenge illeszkedés egy megnyilvánulását. Ebben az értelemben az iskolai erőszak nem más, mint az iskola közösségének hibás működésére adott válasz. (Baker, 1998.)

Hajdú-Bihar megyei kutatásunkban rákérdeztünk a barátok számára. A Hány barátod van? kérdésre adott válaszok mennyiségi szempontból megnyugtatóak: mindössze 8 tanuló (0,8%) válaszolta, hogy nincs barátja, és a gyerekek 66,5%-a nyilatkozta, hogy önnél több barátja van.

A kamaszok körében általánosnak tekinthető, hogy sok barátról számolnak be. A 2002-es HBSC kutatás adatai szerint a gyerekek 95,4%-a számolt be három vagy több barátról, 0,5% nyilatkozta azt, hogy egy baráta sincs; az életkori és nemi eltérés csekély. A mi eredményeink is nagyon hasonló képet mutatnak; a barátok száma nincs kapcsolatban sem a nemmel, sem az életkorral. Nem találtunk kapcsolatot a többi hátterváltozóval sem (a település típusával, a tanulmányi átlaggal és az anya iskolai végzettségével).

Mindenképpen jó jel, hogy a gyerekek csupán elenyésző százaléka mondja magát magányosnak. Ugyanakkor azonban ezekből a számokból még nem vonhatunk le messzemenő következtetéseket, hiszen nem tudjuk, ezek a jelzett barátságok viszont-e és hogy milyen minőségük. Talán ez az oka annak is, hogy bár a barátságok védő, támogató, közérzetjavító jellegűk nyilvánvaló, adataink alapján még sincs semmilyen kapcsolat a barátok száma és a hangulat vagy a pszichoszomatikus tünetek között.

Ami a zaklatásba való bevonódást illeti, kutatásunk eredményei a barátok számát illetően csak részben vannak összhangban a nemzetközi szakirodalommal. Az általunk megkérdezettek között az áldozatoknak szignifikánsan kevesebb barátja van, mint bármely másik csoportnak. (Az a nyolc gyerek, aki azt nyilatkozta, hogy neki nincs barátja, egyenletesen oszlik el a zaklatással játszott szerep szerinti négy csoportban.) Ez egybevág azzal, hogy a társas elszigeteltség és az áldozattá válás kapcsolatban van egymással.

A barátok száma alapján nincs lényeges különbség a zaklatók, a zaklató áldozatok és a nem érintettek között. Vizsgálatunk azonban nem volt alkalmas arra, hogy az általában vett népszerűség és elutasítottság mérté-
két megállapíthassuk az egyes csoportokban; a barátok száma csak egy elnyagt becslésre alkalmas. Így nem tudjuk megvizsgálni, vajon mintáinkban is érvényes-e a nemzetközi kutatások azon megállapítása, hogy a zaklató áldozatok a leginkább elutasítottak a kortárs közösségekben. (A barátok száma és a társas közötti népszerűség és elutasítottság nincs közvetlen kapcsolatban egymással.) Az áldozatok esetében így is jelentkező különbség azonban jelzi e csoport kedvezőtlenebb társas helyzetét.

A fenti összefüggések nyilvánvaló teszik, hogy fontos intervencióss törekvés lehet a zaklatók és áldozatok szociális készségeinek fejlesztése, nem csupán a konfliktuskezelés nagyobb hatékonysága miatt, hanem azért, hogy képesek legyenek minőségi barátságokat kialakítani; olyanokat, amelyeket ragaszkodás, támogatás és bizalom jellemez48.

**Az iskola szerepe**

A gyerekcsoportok azonban nem egy absztrak térben élnek és működnek, hanem az iskola közegében. Az iskola adottságai, tárgyi és személyi feltételei, szervezete, működése, szabályai, klimája, az ott dolgozó felnőttek viszonya egymással és a gyerekekkel stb. mind olyan faktorok, amelyek befolyásolják a gyerekek hangsúlyát, viszonyait, viselkedését, így nyilvánvalóan hatással vannak a zaklatásra is. De nem könnyű feladat mértő/vizsgálni ezeket a hatásokat, és megállapítani – akár csak egymáshoz viszonyított – jelentőségüket.

A feladat azért bír igen nagy jelentőséggel, mert a külső beavatkozás számára az iskola szintje a leginkább elérhető. Ha tenni szeretnénk valamit annak érdekében, hogy a zaklatás mértékét és ártalmas következményeit csökkentsük, itt tudunk a leginkább beavatkozni. Ezért lenne fontos tudnunk, hogyan befolyásolják a különféle iskolai tényezők a zaklatás jelenségét.

Sajnos a zaklatás hátterét elemző kutatások között csak csekély számban léteznek olyan szisztematikus vizsgálatok, amelyek az iskola hatásairól koncentrálnak. A következőkben e vizsgálatok közül tekintünk át néhányat.

Az első kérdés az lehet, milyen hatása van az iskola általános, fizikai, könnyen számszerűsíthető tulajdonságainak. A legtöbb kutatás nem talált
kapcsolatot sem az iskola mérete, sem az osztály létszáma és a zaklatás között.\textsuperscript{46} Ugyanígy nincs szignifikáns különbség a vidéki és városi iskolák között a zaklatás mértékében.\textsuperscript{47}

Várakozásunk az, hogy a gyerekek mindennapi tapasztalatai, életterük különbségeinek hatása megjelenik a zaklató viselkedésben is. Ez a hatás azonban a komprehenzívvább iskolarendszerként kiegyenlítő működése miatt nem minden országban jelentkezik az iskolák közötti különbségekben, de észlelhető az erősebben szelektív iskolarendszerű országokban. Robert Schlack és munkatársai a már említett németországi KiGGS vizsgálatban azt tapasztalták, hogy a zaklatás a Hauptschule-ban a leggyakoribb.\textsuperscript{48} Ez a hatás észlelhető Magyarországon is, de egyelőre kevés adatunk van erről. A tágabb környezet, a mindennapi élet hatásairól a következő fejezetben lesz szó.

Ha tehát nem számít az iskola helye, mérete, osztálylétszámai, akkor milyen tényezők játszanak ténylegen szerepet?

### Az iskolai osztály mint társas tér

Az iskola rendkívül fontos szerepet tölt be a gyerekek életében azáltal, hogy szervezi, strukturálja a társas kapcsolataikat. Különösen így van ez a mai modern társadalmakban, ahol már egyre kevésbé jellemző az, hogy az iskolától független kortárscsoportok jöjjenek létre. A rokonok egyre távolabb élnek egymástól – már nem jellemző az, hogy a testvérek, oncolókatestvérek népes gyűlékezete sok időt tölt együtt. Ma már kevesebbet játszanak, kóborolnak egyúttal a környék hasonló korú gyerekei – már nem jellemző az, hogy a gyerekeket egyedül kiengedik az utcára, játszótérre. Sok gyerek számára az iskolai osztály, az abban szerveződő kisebb közösség jelenti a kortárscsoportot.

A csoport fontosságáról, a népszerűség és a kirekesztés jelentőségeéről már szó esett az első, az általános kérdésekkről szóló fejezetben. Most néhány, ehhez kapcsolódó kutatási eredményt ismertetünk. Salmivalli és munkatársai nagyon fontosnak tartják az osztály közösségnének szerveződését. Kutatásukban megállapították, hogy azok a gyerekek, akik az áldozatok mellé állnak (védelmezők) vagy akik kimerdeznak a zaklatási eseményekből (kövülállók), szintén szövetségekre léphetnek egymással, és időnként a zaklatás célpontjaival is. A zaklatásba bevonódó gyerekek (a zaklatók, a segítők, a támogatók) érdekes módon nagyobb
kiterjedésű társas hálózathoz tartoznak, mint a proszociális viselkedésű gyerekek (a segítők és kívüllállók) és az áldozat. Az a gyerek, aki egyik csoporthoz nem tartozik, veszélyben van, hiszen gyakorlatilag kirekeszett; ezért gyakrabban válik áldozattá. Mivel kifizetődőbb a győztes oldalára állni, érthető, hogy miért nagyobb a zaklatók csoportja, mint a származásos áldozat. A szerzők számára is meglepő azonban a segítők és kívüllállók kisebb csoportméréte, mivel ők általában népszerű gyerekek az osztályban. Lehetséges, hogy a kortárs kapcsolati háló nagysága önmagában még nem magyaráz meg mindent; nagy jelentősége lehet a kapcsolatok minőségének is – vetik fel a szerzők 49.

Jo-Anne Elizabeth McKinnon vizsgálatában az osztály társas hálózata és a zaklató epízódokban játszott szerepet összefüggéseit kutatta. 153 11 éves kanadai diákkal készített személyes interjút, amelynek során az osztály szociális hálózatát, a zaklatási epízódok szerkezetét, gyakoriságát és az ebben játszott szerepeket kutatta. A szerző csak ötfele szerepet különböztett el: a zaklató, az áldozat, a csatlós, a védelmező és az aktív kívüllálló. (Fontos mozzanat, hogy a gyerekek negatívan válaszolnak azokat az eseményeket, amelyekbe a csatlósok is bevonódnak. Ilyen esetekben csoportos zaklatásról van szó, amely növeli az áldozat kiszolgáltatottságát és tehetetlenségét.) Összevetve a társas hálózatot és a szerepeket, a szerző megállapítja, hogy a központi helyzetű gyerekek – vagyis azok, akik az osztály fontos csoportjához tartoznak, és akik fontos tagjai a saját csoportjuknak – szignifikánsan gyakrabban öltének zaklató vagy védelmező szerepet, mint a másodlagos helyzetűek. A szerző által központi-másodlagos helyzetűnek nevezett gyerekek – vagyis azok, akik fontos csoportjához tartoznak, de itt nem öltének be központi szerepet – szignifikánsan gyakrabban aktiv szemlélők. Az izolált – vagyis egyik csoporthoz sem tartozó – gyerekek a többieknél gyakrabban kerülnek áldozat szerepebe. Ez a vizsgálat is azt igazolja, hogy a zaklatásban játszott szerep és az osztály társas szerkezete szoros kapcsolatban van egymással; a zaklatás nem kizárólag az egyéni sajátosságok által meghatározott, hanem társas kontextusba ágyazott jelenség 50.

Vajon lehet-e befolyásolni az osztályszerekezet alakulását? Meggyőződésünk, hogy igen. Sok tanár azt gondolja, a jó osztályközösség kialakulása afféle szerencsés véletlens. Természetesen sok múlik azon, milyen gyerekek verődnek össze egy osztályban, de a pedagógusoknak kulcssze-
repük van. Sokat tehetnek azzal, hogy elősegítik a gyakori, változatos interakciókat a gyerekek között, hogy a proszociális beállítottságú gyerekeket – a „természetes vezetőket” – támogatják, hogy figyelmet fordítsanak a gyengebb szociális készségekkel rendelkezőkre, hogy senki ne legyen kirekesztett.

A zaklató és áldozat iránti attitűdök szerepe

Megleplehető, de a gyerekek nagy része szavakban elutasítja a zaklatást. Egy kérdőíves vizsgálatban a megkérdezett gyerekek 83%-a „egy kicsit” vagy „nagyon” kényelmetlenül érzi magát, 41%-a úgy nyilatkozott, hogy próbál segíteni az áldozatnak, ha zaklatást lát. Ennek ellenére 31%-uk „csatlakozna, ha olyan valakit zaklatnak, akit nem kedvelnek”. A legtöbben vonakodnak beavatkozni, vagy szólni egy felnőttnek. Ezek az adatok a gyerekek ambivalenciájáról tanúskodnak.

Ausztráliában Ken Rigby és Phillip T. Slee kutatásai arra az eredményre vezettek, hogy a gyerekek többsége szimpatizál ugyan az áldozattal, de van egy jelentős kisebbség, akik az áldozatot gyengének tartják, felnéznek a zaklatóra, és helyesnek tartják a viselkedését. Megállapították továbbá, hogy a zaklatóval több fiú, mint lány szimpatizál, és ez a szimpatia csökken a korral; szinte minimális a középiskolás időszakra.

Hasonló eredményre jutott Susan Swearer és Paulette Cary is USA-beli követéses vizsgálatukban: a zaklatás iránti megengedő attitűd növekszik a felső tagozatban; a nyolcadikosok attitűdei a legelfogadóbbak a zaklatás iránt.

Ken Rigby összefoglaló munkájában újabb adatokat is közöl. 10-20% között van azok aránya, akik negatívan éreznek az áldozat iránt. 15% köörüli a zaklatást támogatók aránya. 10% szerint „vicces nézni, amikor valaki kiborul, ha ugratják”. Ismét megerősítést nyertek a korábbi adatok: gyerekek felső tagozatban hajlamosabbak csodálni a zaklatót; és ez az attitűd a fiúknál gyakoribb, mint a lányoknál.

Érdekes és tanulságos Mike Eslea és Peter K. Smith vizsgálata, akik négy angliai általános iskolában vizsgálták a tanulók attitűdjét (három vizsgolyatban: szimpatia az áldozat iránt, a zaklatás helytelenítése, a zaklatás-ellenes beavatkozás támogatása) és zaklató viselkedését. A kutatók lelőgesszik, hogy nincs egyértelmű a kapcsolat az attitűdök és a viselkedés között. Megállapítják, hogy a négy iskola átlagait tekintve sem világos a tendencia a zaklatás és az attitűdök között. A négy iskolából egyben a di-
ákok az áldozattal szemben magas szintű szimpátiaáról számoltak be, ennek ellenére kiugróan magasnak találták a zaklatás szintjét, egy másikban épp ellenkezőleg, alacsony szimpátia mellett alacsony zaklatást találtak. A másik kettőben azonos szimpátia-szint mellett különbözőt a zaklatás szintje.

Mint láthattuk, bonyolult folyamatok vezetnek egy olyan csoport helyzetéhez, amely akár annak ellenére is fenntartja a zaklátó viselkedését, hogy a diákok kisebb vagy nagyobb hányada nem helyesli a dolgot. Ha az osztályban kimélletlen hierarchia, bizalmatlanság és félelem uralkodik, szinte bizonyos, hogy senki nem fog fellépni a zaklatók terrorja ellen. Ha viszont a csoporttagok elfogadók, szolidárisak és felelősséggel vannak egy más iránt, akkor a zaklatás nem tud megerősödni. A kulcs tehát a szemlélők kezében van. Az „előadás” ugyanis elsősorban nekik szól – az áldozat már éppen eléggé meg van félemlítve. Ha a szemlélők közbelépnek, ha a zaklatás nem fogja növelni a zaklátó tekintélyét, a probléma „magától” csökkeni fog. Ma is az a leggyakoribb, hogy a diákok nem rekesztik ki a zaklátót, és annak ellenére, hogy gyakran tanúi agresszív incidenseknek, nem tesznek semmit – nem avatkoznak, nem kérnek segítséget, és később sem szólnak senkinek.

Hajdú-Bihar megyei vizsgálatunkban egyik fontos célunk volt kideríteni, milyen attitűdökkel viseltetnek a gyerekek az áldozatok és a zaklatás iránt, és hogyan viszonyulnak a szemtanúk felelősségének kérdéséhez. Bár nyilvánvaló, hogy az attitűdök nincsenek nagyon szoros kapcsolatban a viselkedéssel, és egymással sem feltétlenül koherensek, mégis lényeges, hogy megismerjük ezeket. Az attitűdök változtatása fontos lépcső lehet a viselkedés megváltoztatásának útján. A tanulók bántalmazás iránti attitűdjeit 12 állítással mértük. (Az attitűdök megfogalmazásánál Michael J. Boulton és munkatársai munkájára támaszkodunk.) Öt állítás az áldozatra, az áldozattal szembeni érzésekre, a hibáztatásra voltak a szemtanúk felelősségeként kérdéséhez. Bár nyilvánvaló, hogy az attitűdök nincsenek nagyon szoros kapcsolatban a viselkedéssel, és egymással sem feltétlenül koherensek, mégis lényeges, hogy megismerjük ezeket. Az attitűdök változtatása fontos lépcső lehet a viselkedés megváltoztatásának útján.

A tanulók bántalmazás iránti attitűdjeit 12 állítással mértük. (Az attitűdök megfogalmazásánál Michael J. Boulton és munkatársai munkájára támaszkodunk.) Öt állítás az áldozatra, az áldozattal szembeni érzésekre, a hibáztatásra voltak a szemtanúk felelősségeként kérdéséhez. Bár nyilvánvaló, hogy az attitűdök nincsenek nagyon szoros kapcsolatban a viselkedéssel, és egymással sem feltétlenül koherensek, mégis lényeges, hogy megismerjük ezeket. Az attitűdök változtatása fontos lépcső lehet a viselkedés megváltoztatásának útján.
ill. negatív tartalommal). Mivel a negatív választ 1-ként, a pozitívat 2-ként kódoltuk, így az átlagok tizedes jegyei azok arányát mutatják (az egész minta százalékában), akik az adott állítást pozitívan ítéltek meg.

A válaszok érdekes képet mutatnak (10–11. táblázat).

### 10. táblázat

Az egyes attitűdöket pozitívan megítélők aránya az egész mintán,

a pozitív megítélés sorrendjében

<table>
<thead>
<tr>
<th>pozitívan válaszolók (%)</th>
<th>a kérdésre válaszolók száma</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Szerintem kedvelhetjük a gyenge gyerekeket is.</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Szerintem le kell állítani az erősebb gyerekeket, ha ütik a gyengébeket.</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Nem lennék a barátja egy gyenge gyereknek.</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Szerintem a gyerekeknek segíteni kéne azoknak, akikbe belekötnek.</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Szerintem helyes szólni egy tanárnak, hogy segítsen annak, akit bántanak.</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Soha nem elfogadható, ha belekötünk a gyengébe.</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>A gyerekek meg kell büntetni azért, ha gúnyolják a másikat.</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>A gyenge gyerekek pont olyan jól, mint az erősek.</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Szerintem szabad bántani azokat, akik megérdemlik.</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>A gyerekek azért kötnek bele néhány társukba, mert azok idegesítik őket.</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Nem szeretem az olyan gyerekeket. akik hagyják, hogy lőködőssék őket.</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Azoknak, akiket bántanak, vigyázníuk kéne magukra.</td>
<td>18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Buda (2010) 157. o. nyomán

A sorrendben első három állítást a gyerekek legalább 90%-a, a következő hármat is közel 80%-a ítélte meg pozitívan. Meglepő lehet, de az attitűdökök sorrendje – aszerint, hogy a gyerekek hány százaléka ítélte meg pozitívan az adott állítást – a kor és nem szerinti alcsoportokban alig tér el
attól, amit az egész mintán tapasztalhatunk. Ez azt jelenti, hogy a gyerekek zaklatással kapcsolatos attitűdje nagyon stabil, és kevessé függ a két legfontosabb változótól: a nemtől és az életkortól. Összességében a lányok több állítást ítéltek meg pozitívan, ez talán a lányok nagyobb empatiájával van összefüggésben. Hasonlóan az ötödikesek ítélése is pozitívabb voltak, mint a hetedikeseké; ez is egy jelzés arról, hogy a zaklatással kapcsolatos attitűdök romlának az időben.

Az összkép tehát nagyon pozitív. De felmerül a gyanú, hogy ezek a jelszó egyszerűséggel megfogalmazott, nagyon egyértelmű értéktételek csupán automatikusan elôívták a kultúránk által elvárt, „helyes” választ. A kevésbé egyértelműen fogalmazott állítások ugyanis már jobban megosztották a tanulókat.

A gyerekek alig több, mint a fele utasítja el azt az állítást, hogy szabad bántani azokat, akik megérdemlik. (Közöttük is szignifikánsan több a lány és az ötödikes). Ez az állítás lényegében az önbíráskodás jogosságát fejezi ki.

Különösen aggasztó, hogy éppen az áldozat elutasítását ill. hibáztatását kifejező három állításra reagáltak a válaszolók a legkevésbé pozitívan. Az áldozat hibáztatása általános elterjedt, népszerû attitûd. Ebben szerepet játszhat az is, hogy felmentést ad azoknak, akik nem akarnak foglalkozni a problémával, gondolkodni az okain vagy az ezzel kapcsolatos erkölcsi kérdéseken; akik tétlenül szemlélik a zaklatást, akik ki akarnak maradni a kellemetlen eseményekből – ez a mechanizmus fontos része a morális ön felmentésnek.

A válaszolók 60%-a szerint a gyerekek azért kötnek bele néhány tár- sukba, mert azok idegesítik őket; kétharmaduk nem szereti az olyan gye- rekeket, akik hagyják, hogy lökdössék őket, és 82%-uk véli úgy, hogy azoknak, akiket bántanak, vigyázníuk kéne magukra.

Az utóbbi két állítás megítélésében sincs jelentős nem ill. kor szerinti különbség – ez is mutatja ennek a megközelítésnek a stabilitását. (Az első állítással szignifikánsan több fiú, mint lány ért egyet. Különösen a hetedikes fiúk áldozat iránti attitûdjei kedvezőtlenek.)

Ezek az adatok azt mutatják, hogy a serdülök korántsem olyan empatikusak az áldozatokkal és elutasítóak a zaklatással szemben, mint ahogy ezt az egységesen megítélt attitûdök alapján vélhetük volna.

Meglepô eredmény az, hogy a diákok attitûdjeit az sem befolyásolja döntôen, hogy bevonódnak-e, és milyen szerepben a zaklatási esemé- nyekbe. Az attitûdök sorrendje lényegében megegyezik a négy csoportnál
Az iskola és a kortárs-csoport szintje

(nem bevonódók, áldozatok, zaklatók, zaklató áldozatok). Legpozitívvabbak az áldozatok ill. a nem érintettek attitűdjei, őket követik – általában szignifikáns eltéréssel – a zaklatók, és legnegatívvabbak a zaklató áldozatok attitűdjei (bár a két utóbbi csoport közötti különbség nem szignifikáns).

Érdekes, hogy a leginkább negatívan megítélt két attitűd vonatkozásában nincs szignifikáns különbség a négy csoport között. (Nem szeretem az olyan gyerekeket, akik hagyják, hogy lökdössék őket. Azoknak, akiket bántanak, vigyázníuk kéne magukra.) Ez az eredmény értelmezhető úgy, hogy a gyerekek ebben a vonatkozásban egy véleményen vannak, nem befolyásolják választásukat saját egyéni tapasztalataik a zaklatással kapcsolatban. Egy olyan egységes szemlélet jelenik itt meg, amelynek a megváltoztatása érdekében nem elég az áldozattal szembeni empátiára apellálni. Itt tehát olyan mélyen gyökerező, általános előítélettel állunk szemben – ti. az áldozat hibáztatásával –, amelynek megváltoztatásához türelmes, kitartó munkára és speciális módszerekre van szükség. (Hasonló mélyen gyökerező előítélet sújtja a bántalmazott és/vagy megerősödött nőket, akiket mások gyakran okolnak a helyzetért, amibe kerültek. És ahogyan a zaklatás áldozatai, e nők is átveszik, elfogadják ezt az előítéletet, azaz bűntudatuk támad, és magukat (is) hibáztatják.)

Megkíséreltük kideríteni, a zaklatással kapcsolatos attitűdökök milyen belső struktúrával rendelkeznek; hogy vajon vannak-e olyan állítások, amelyek befolyásolják a többire adott válaszokat. Az a kísérletünk, hogy az állításokat nyalábokba vonjuk össze (faktorelemzés) nem hozott eredményt, azaz az attitűdökök kapcsolatai nem írhatók le jól. (Ennek részben az az oka, hogy a 12 kérdésből 8 megítélése túlságosan egybehangzó – ezek a további elemzéseknél sem játszottak szerepet.)

Megpróbáltuk ezek után megvizsgálni, vajon értelmezhetők-e olyan csoportok a diákok mintájában, akik az attitűdkérdésekre hasonlóan válaszoltak. Erre szolgál az ún. klaszterelemzés. Ez a statisztikai eljárás a gyerekeket két csoportba osztotta lényegében annak alapján, hogy a négy „megosztó” kérdésre hogyan válaszoltak. A csoportok legtipikusabb tagjának (az ún. klaszterközéppontok) válaszai a 11. táblázatban láthatók.
5. FEJEZET

11. táblázat
A klaszterközéppontok értékei

<table>
<thead>
<tr>
<th>„Megosztó“ attitűdök</th>
<th>Klaszter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 (N=289) „héják“</td>
<td>2 (N=633) „galambok“</td>
</tr>
<tr>
<td>Szerintem helyes szólni egy tanárnak, hogy segítsen annak, akit bántanak.</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>A gyerekeket meg kell büntetni azért, ha gúnyolják a másikat.</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>A gyenge gyerekek pont olyan jók, mint az erősek.</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Szerintem szabad bántani azokat, akik megértemlik.</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Buda (2010) 158. o. alapján

Ezek azok az állítások, amelyek elválasztják egymástól a zaklatást elutasító és az azt támogató gyerekeket. Az előbbieket „galamboknak”, az utóbbiakat „héjáknak” neveztük el.

Mint láthatjuk, a gyerekek kb. egyharmada sorolható a „héják” közé. Ők rendelkeznek a zaklatással és az áldozatokkal kapcsolatban leginkább kedvezőtlen beállítottsággal. Közöttük – ahogy az eddigiak alapján nyilvánvaló – szignifikánsan több fű és hetedikes van. A „galambok” tanulmányi eredménye szignifikánsan jobb, de – némileg meglepő módon – szüleik iskolai végzettsége szignifikánsan alacsonyabb, mint a „héjáké”.

A település típusa nincs befolyásolva ezre a tényezőre (sem).

Megvizsgáltuk, hogy a bántalmazás iránti attitűdök alapján kialakított típusok milyen viszonyban állnak a zaklatási viselkedéssel. (12. táblázat.)

A „héják” aránya természetesen nagyobb a zaklatók között, de meglepő módon az áldozatok között is akadnak ilyen negatív attitűdű tanulók, bár kisebb arányban. Ez összefüggésben lehet azzal a korábban már említett jelenséggel, hogy az áldozatok egy része önmagát hibáztatja mindezért, ami vele történik.
Legalább ilyen érdekes az is, hogy a zaklatók között is vannak „galambok”. E mögött meghúzódhat az önismertet hiánya, a megfelelési vágy, de valószínűleg az is, hogy ebbe a csoportba soroltunk olyanokat is, akik nem krónikus zaklatók.

### 12. táblázat

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>zaklatók</th>
<th>áldozatok</th>
<th>zaklató áldozatok</th>
<th>nem érinettek</th>
<th>egész minta</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>„héják”</td>
<td>53,2</td>
<td>18,3</td>
<td>57,7</td>
<td>24</td>
<td>31,2</td>
</tr>
<tr>
<td>„galambok”</td>
<td>46,8</td>
<td>81,7</td>
<td>42,3</td>
<td>76</td>
<td>68,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Össz.</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Az, hogy a zaklató áldozatok között a legmagasabb a „héják” aránya, jól illeszkedik azokhoz az már említett eredményhez, mely szerint e csoport tagjaira a reaktív agresszió, a gyengébb önkontroll, alacsonyabb ön-bizalom, gyengébb szociális képességek és alacsonyabb csoportstátusz jellemző.

**Az iskolai klíma**

A kutatók számára hamar nyilvánvalóvá lett a tény, hogy két – egyébként minden tekintetben nagyon hasonló – iskolában nem feltétlenül azonos az erőszak, a zaklatás szintje. Ez a figyelmet az iskola kultúrájára, szellemiségére, klimájára irányította. Ez a téma régóta jelen van az iskolakutatásokban, például az iskolai teljesítménnyel, a diákok viselkedésével és közérzetével összefüggésben.

Margaret C. Wang és munkatársai számos kutatás, kézikönyv, könyvfejezet és cikk áttekintésével és elemzésével kísérletének meg rendszerezni, melyek azok a tényezők, amelyek hatással vannak a tanulásra, és ezek milyen mértékben fontosak. 28 ilyen tényezőt találtak. Az iskolát érintő hatások közül a tanulással jelentősebb kapcsolata az iskola kultúrájának, az osztálytermi klimának, a classroom management-nek, a tanár-diák interakcióknak, a tanítás-tanulásszervezésnek van. Nyilvánvaló, hogy ezek a tényezők a diákok közérzetére közvetlenül is, és a legfontosabb is-
kolai tevékenységükön, a tanuláson keresztül, közvetetten is hatást fejtenek ki, azaz bizonyára befolyásolják az iskolai zaklatás jelenségét is. (Ide kívánkozik Elliot Aronson munkája is, aki a mozaik módszer elnevezésű kooperatív technikában látja a diákok együttműködésének, toleranciának zálogát, azaz az iskolai erőszak csökkentésének legjobb módszerét.)

Stewart C. Purkey az iskolai normák illetve a fegyelmezési-büntetési gyakorlat és a diákok rendzavaró viselkedésének összefüggéseit tárt fel.

Stephen Brand és munkatársai egy nagymintás, több éves kutatásban igazolták az iskolai klíma és a diákok proszociális viselkedése, érzelmi és társas alkalmazkodása közötti kapcsolatot.

Az iskolai klíma a szakirodalom által említett tényezőinek listája felrohlatatlanul hosszú; az iskola épületétől, elrendezésétől, világításától, díszítésétől a tanárok osztálytermi munkáján át a szabályok és hagyományok rendszeréig terjed. Nemcsak az nem világos, ezek közül melyek a fontosak és melyek elhanyagolhatóak (akár egy speciális szempontból, mondjuk az iskolai zaklatást tekintve), hanem hiányzik a kutatás kidolgozott módszertana is.

Jerome H. Freiberg direkt módszereknek nevezi azokat, amelyekkel közvetlenül lépünk kapcsolatba azokkal a személyekkel, akik benne élnek az adott iskolai klímában. Ilyenek lehetnek a megfigyelés, az egyéni és főkuszcsportos interjúk, a kérdőív, a diáklátók elemzése. Indirekt módszerek azok, amelyek alkalmazása során nem kerülünk közvetlen kapcsolatba az érintettekkel; amikor az adatgyűjtés nem feltétlenül a tanárok és diákok napi életébe illesztve történik. Elemezhetünk olyan adatokat, mint például a tanárok és diákok hiányzásai, kimaradás, felfüggesztés, a dolgozók fluktuációja, fegyelmi ügyek, a tanácsadók, iskolapszichológusok, iskolaorvosok forgalma, tanulmányai és egyéb eredmények. Ebben a felosztásban szintén indirekt módszerek számít például az épület, a belső terek és az osztálytermek tanulmányozása: a méretek, a színek, a fényviszonyok, a dekoráció (növények, tárgyak, a falak díszítése), a tisztaság, a zaj, a zsúfoltság mértéke, a kényelmi berendezések jelenléte vagy hiánya a folyosón, büfében és egyéb közösségi tereken.

Jelenleg tehát nem létezik definíció és kidolgozott módszertan – lényegében minden kutatás a maga számára értelmezi az iskolai klíma fogalmát. Freiberg például így fogalmaz: „Az iskolai klímat úgy definiálni tudjuk, mint egy olyan minőséget, amely megteremti az egészséges tanulás he-
lyét, támogatja a gyerekek és szülők álmai és törekvéseit, ösztönzi a tanárok kreativitását és lekesedését, emeli a csapat minden tagját. Erről a minőségről a gyerekek és fiatalok akkor beszélnek, amikor elmondják, miért szeretik az iskolájukat.”

Jason J. Barr és Ann Higgins-D’Alessandro értelmezése így hangzik: „A pozitív iskolai kultúra olyan, amelyben a tanárok és a diákok törődnek egymással, támogatják egymást, közösek az értékeik, normáiak, céljaik; úgy érzik, odatartoznak; együttesen befolyásolják a csoportdöntéseket. Az iskolában és az osztályban törődnek a közösséggel, támogatják a proszocialis viselkedést. A közösségi érzés a diákok magatartásából ered, amelyet a tanári gyakorlat és az osztálytermi atmoszféra befolyásol.”

„Az iskola és az osztályterem klímája magában foglalja a biztonságot, azokat a kapcsolatot, társas-érzelmi és környezeti faktorokat, amelyek hatással vannak a tanulási tapasztalatok és az iskolai teljesítmény minőségre, és a tanulók pszichológiai jöllétére.”

Mint láthatjuk, ezek az értelmezések – és a szakirodalomban fellelhető hasonló megközelítések – elég nehezen értelmezhetők egy kutatás számára.

Valójában az volna a legegzaktabb kutatási eljárás, ha közvetlenül sze reznénk adatokat (pl. fényképek, résztvevő megfigyelések) az iskola életéről. A résztvevő megfigyelés mint módszer azonban inkább a kulturális antropológia eszköze, mellyel nem a „klímát”, hanem az iskola mikrokulturáját vizsgálják – nem valamivel való kapcsolatban, hanem önmagáért. Természetesen használhatnánk ezeket az eljárásokat a pedagógiai kutatásokban, ezek azonban idiógrafikus módszerek – hogyan tudnánk megkülönböztetni a (bármilyen értelmben vett) „jó” és „rossz” klímát? Megoldás lehetne, ha megfigyeléseinket hasonlítanánk valamiféle etalonhoz. Ilyenek azonban nincsenek – meggyőződésünk szerint: szerencsére. Hiszen egy iskola nagyon sokféleképpen lehet „jó”; a hihetetlenül bonyolult „keverékben” lehetetlen (ha nem egyeneses veszélyes) rögzíteni az összetevők optimális arányát.

A gyakorlatban a kutatások általában úgy vizsgálják az iskolai klímáját, hogy megkérdezik, ki hogyan észleli bizonyos, fontosnak tartott mozzanatokat. (Tehát nem az iskolai klímát magát vizsgálják, hanem a diákok erre vonatkozó észleleteinek különbségeit.) Brand és munkatársai már említett, széles spektrumú kutatásukban például az alábbi tényezőket vizsgálták: a tanárok által a diákoknak nyújtott támogatás, a szerepek és
elvárások világossága és konzisztenciája, a diákok elkötelezettsége és teljesítményre orientáltsága, a kortárs interakciók, a fegyelem keménysége, a diákok döntési lehetőségei, innovativitás, kulturális pluralizmus támogatása, biztonság.

A klima percepciójának kérdése az ethosz általános paradoxonját veti fel: vajon létezik-e egyáltalán valamilyen „objektív” értelemben, az emberek észleletén kívül? Felfogásunk szerint létezik, hiszen a csoportba, szervezetbe bekerülő új ember képes észlelni; részben átveszi, ugyanakkor bizonyos mértékig alakítja is azt – ez a folyamat része a csoport/szervezeti szocializációknak.

A kutatási gyakorlat oldaláról nézve az is fontos momentum, hogy azok a személyek, akik valamilyen okból nem érzik jól magukat (akár a csoporthoz/szervezethez köthetően, akár azon kívül álló okokból), azok gyakran negatívan itélte meg a klimát. A klima tehát egyfelől sajátos addíciója (is) az egyéni észleleteknek, ugyanakkor az egyéni észleletek nem valamiféle „szubjektívben objektív létező” írnak le, hanem egyszerre tükrözik a klimát (bármit jelentsen is ez) és a saját közérzetüket is. Ezzel a kettősséggel viszont a kutatások nem sokat tudnak kezdeni.

**Zaklatás és iskolai klima**

Az iskolai klima mint befolyásoló tényező hamar megjelent a nemzetközi zaklatás-kutatásokban, de a mai napig nem alakult ki a fógalom egyéb halmozásai – ahány vizsgálat, annyiféle elméleti és gyakorlati megközelítés.

A zaklatás első kutatója, Dan Olweus a nyolcvanas évek végére elkészítette megelőző programját (Olweus, 1992), és már ebben is helyet kapott a „meleg és pozitív iskolai klima” mint kívánatos, a zaklatást pozitívan befolyásoló cél. Olweus több fontos faktorát azonosította a pszichoszociális környezetnek, amelyek segítenek redukálni a zaklatási incidensek számát, mint például a nemkívánatos viselkedés határozott és tisztatartás, a felhőtök pozitív érdeklődése és bevonódása, a diákok megfigyelése, a zaklató viselkedés fizikai és ellenséges szankcióinak kerülése.

De mint ahogy Ken Rigby, a téma neves ausztrál kutatója kifejti egy cikkében: az olyan általános szinten, ahol megfogalmazódik a rendszer szerű, holisztikus, egészleges megközelítés („systemic”, „holistic”, „whole school”) fontossága, a „pozitív iskolai ethosz” igénye, nagy az egyetértés. De
amint a részletekről esik szó, hirtelen nagyon bonyolulttá válik a kép; az azonos címkék mögött nagyon különböző utak és megközelítések rejlénak.

Az alábbiakban bemutatunk néhány olyan kutatást, amelyek az iskolai klíma és a zaklatás közötti kapcsolatot igyekeztek feltárni.

Néhány kutatás az iskolai közérzetet mint az egyéb tényezőket módszertani faktort vizsgálták. Úgy tűnik, az iskolai klíma különös szerephez jut bizonyos negatív hatások erősítésében ill. csökkentésében. (A kultúra szintje e. fejezetben szólunk majd erről, a televíziózás negatív hatásaival kapcsolatban.)

Ute Koglin és Franz Petermann Brémában végzett vizsgálatukban megállapítják, hogy bár az alacsonyabb énhatékonyság több érzelmi és viselkedési problémával jár együtt – köztük az erőszakos viselkedéssel –, de ha a gyermek biztonságban érzi magát az iskolában, kevesebb lesz a viselkedési problémája. 76

Christine M. Wienke Totura és munkatársai 2500 6.-8.-os amerikai diákat, szüleiket és tanárait kérdezték széles spektrumú kutatásukban. A vizsgálat azt állapította meg, hogy a felnőttek odafigyelése (ami a pozitív klíma fontos eleme) gyengíti a kapcsolatot a viselkedési problémák és a zaklató viselkedés valószínűsége között 77.

A vizsgálatok más része arra irányult, milyen különbségek vannak az iskolai faktorok észleletében a zaklatásban való részvétel különböző szövegei szerint.

Több kutatás is kimutatta, hogy az iskolához kötődő, ott magukat jól érző, iskolai feladataikat jól teljesítő diákok kevésbé mutatnak zaklató és/vagy agresszív viselkedést. 78

Dorothy Espelage és munkatársai megállapították, hogy a zaklatásban játszott szerep szignifikáns kapcsolatban van az osztálytársakkal és a tanárokkal való kapcsolatban. A zaklatók és a zaklató áldozatok negatívanak érzékelik a tanárokkal való kapcsolatukat; az áldozatok és a zaklató áldozatok szignifikánsanabb negatívanak érzékelik az osztálytársakkal való kapcsolatot 79. Ugyanerre az eredményre jutottak olasz kutatók is 80.

A korábban említett Wienke Totura vizsgálatban azt állapították meg, hogy a zaklatásba bevonódók kevésbé kötődnek az iskolához. A zaklatók és zaklató áldozatok agresszívanabbak látják a tanulási környezetet. A kutatás eredményei szerint a mindkét nembeli zaklató áldozatok, valamint a
zaklató lányok és az áldozat fiúk érzik úgy, hogy az iskolában nem megfelelő a tanári felügyelet és odafigyelés.

Többdimenziós elemzésük további kapcsolatokat tárt fel a vizsgált tényezők között. A diákok értékelése az iskolában dolgozó felnőttek odafigyelésének mértékéről szignifikáns kapcsolatban van a zaklató viselkedéssel. (Arra, hogy a tanárok hozzáállása nagy jelentőségű a zaklatás szempontjából, már Olweus is felhívta a figyelmet\(^{81}\).)

Craig és munkatársai cikkükben hangsúlyozzák, hogy a tanárok és mások, akik a gyerekeket felügyelik, gyakran nem megfelelő módon közelítenek a zaklatáshoz. Amikor lehetővé teszik, hogy a gyerekek felügyelet nélkül maradjanak, és nem reagálnak az áldozat és a szemlélők zaklatásról szóló beszámolóira, hozzájárulnak a zaklatás elburjánzásához\(^{82}\).

Érdekes eredmény, hogy – ebben a vizsgálatban – az iskolai teljesítmény magasabb szintje kapcsolatban van a fiúknál a zaklatással és a viktorizációval, a lányoknál csak az áldozattá válással. Ez a megállapítás azt sugallja, hogy a magasabb iskolai teljesítmény mint a csoportból való „kilógás” alapja lehet a zaklatásnak, de a fiúk – bizonyára a magas szociális intelligenciával rendelkezők – képesek ezt a helyzetet a javukra fordítani, és – valószínűleg – vezető helyzetet kivívni maguknak, talán a zaklatás eszközével is.

Nem meglepő tény, hogy a zaklatásba bevonódók iskolai klímával kapcsolatos észleletei negatívakabbak. Egy adott diáj érzelméi és viselkedésbeli nehézségei gyakran együtt járnak maladaptív kortárkapsolatokkal; e kéttényező pedig összekapcsolódva befolyásolja azt, hogyan érzékelni az iskolai környezeti faktorokat. A negatív észlelélet, a rossz közörszerű és a normaszegő vagy éppen – az áldozatok esetében – eredménytelen viselkedés örökösi körként működhet. A zaklatási szerepek tehát befolyásolják, hogyan érzékelik a diákok az iskolai környezetet. De vajon mit mondhatunk arról, hogy befolyásolja az iskola klímája a zaklató viselkedés gyakoriságát?

A zaklatáskutatások hatalmas irodalmában viszonylag kevés olyan kutatás található, amely a klímát és kapcsolatát a zaklatás szintjére nagyobb összefüggésekben vizsgálja. Az alábbiakban néhány ilyen vizsgálatot mutatunk be.
Dan Olweus több fontos faktorát azonosította a pszichoszociális környezetnek, amelyek segítenek redukálni a zaklatási incidensek számát, pl.: a nemkívántos viselkedés határozott és tiszta határai, a felnőttek pozitív érdeklődése és bevonódása, a diákok megfigyelése, a zaklató viselkedés fizikai és ellenséges szankcióinak kerülése.

Gerd Karin Natvig és munkatársai norvégiai vizsgálatukban az iskolai munkára mint stressztényezőre fókuszáltak. Megállapították, hogy az iskolai stressz és az elidegenedés az iskolától a zaklatás vonatkozásában is rizikófaktor.

Hasonló eredményre jutottak Avital Laufer és Harel Yossi nagymintás, reprezentatív kutatásukban Izraelben. Az iskolával szembeni elidegenedettség-érzés, az alacsony teljesítmény és a gyakori erőszakos események észlelése az iskolában szignifikáns pozitív kapcsolatban volt az iskolai erőszak szintjével.

A zaklatás egyik elismert kutatója, Shoko Yoneyama számára egyértelmű, hogy az iskola klimája, működésmódjának egésze döntő jelentőségű a zaklatás szempontjából. Yoneyama és Naito cikkükben kifejtik, hogy a zaklatás-kutatások általában inkább a zaklató és az áldozat személyes tulajdonságaira koncentráltak, és csak kevés kutatás foglalkozik az iskolai faktorok és a zaklatás gyakoriságának összefüggésével. Japánban azonban az iskolát alaposabban vizsgálják. Áttekintve a japán zaklatásra (ijime) vonatkozó irodalmat, a szerzők meghatározták azokat a faktorokat, amelyek jelenléte az iskola életében a zaklatást mindennapos eseménnyé teszi. Ezek a következők: autoritáson, hierarchián alapuló, hatalmi dominanciára épülő emberi kapcsolatok; a tanulás elidegenítő módszerei, a parancsolgatás magas szintje; nem humánus fegyelmezési módok; magas szintű beavatkozás az emberi kapcsolatokba egy szélsőségesen csoport-orientált társas környezet létrehozása érdekében. A szerzők azt is megfogalmazzák, hogy a zaklatás-kutatásban szükségessé vált a paradigmaváltás. (Bár a japán iskolázás és nevelés kultúrája lényegesen eltér az miénktől, ezeket a gondolatokat az iskola klimájáról feltétlenül érdemes figyelembe venni.)

Nancy Meyer-Adams és Bradley T. Conner újra elemezték egy 1990-94 között, Philadelphiá iskoláiban lezajlott, átfogó kutatás eredményeit. A következő megállapításokat tették:

1. Ha az iskolában a zaklatás nagyobb mértékű, akkor a diákok a pszichoszociális környezetet negatívnak érzékelik. Megfordítva, negatív pszi-
chozoszociális környezet esetén nagyobb valószínűséggel jelenik meg az agresszió, a fegyver, az iskolakerülés és lemorzsolódás.

2. Az elemzés támogatja azt a hipotézist, hogy az iskola pszichoszociális környezete negatív előrejelzője a zaklatásnak. Nem támogatja viszont azt a hipotézist, hogy a tanulók észlelete az iskola biztonságáról informál a pszichoszociális környezetről.

Gia Elise Barboza és munkatársai – mint ahogy azt már korábban említettük – az 1998-as HBSC-adatokat elemeztek újra, ökológiai szemléletben. Úgy értelmezték az iskolai klímát, mint a diákok közérzetének mutatóját. Ebben a felfogásban a pozitív klímájú iskola kellemes hely, ahol a diákok érzik odatartozásukat, és főként bármilyen változásban ismétlődő változásokkal rendelkeznek.

Az eredmények megerősítették azt a feltételezést, hogy a diákok negatív percepciója az iskolai környezet különböző aspektusairól rizikófaktor a zaklatás szempontjából. Az elemzés kapcsolatot mutatott ki a klíma és a zaklatás között. Az előbbi értelmenben vett klíma egy szórásnyi romlása a zaklatás esélyét 44%-kal növeli. A diákok észleletében a változás a fair, barátságos és kellemestől a kellemetlen, unfair és barátságtalanig a zaklatás valószínűségét 6%-kal növeli, ha más változókat állandónak tekintjük.

A tanárok támogatásának észlelése a zaklatás alacsonyabb valószínűségével van kapcsolatban, azaz ha a tanárok támogatják, aktívan érdeklődnek a diákok iránt, korrektül bánnak velük, ezzel olyan környezetet teremtenek, amelyben kevésbé gyakori a zaklatás. A kutatás eredményei azt mutatják, hogy a zaklatás gyakorisága csökken, ha a tanárok 1. aktív szerepet vállálnak a diákok jól-létének támogatásában; 2. érdekeltek a diákok szükségletei kielégítésének segítésében; 3. lehetőséget adnak az önkifejezés alternatív formáira; 4. támogatják a kooperációt; 5. méltányos, igazságos iskolai környezetet teremtenek. A tanárok apátájának két szórásnyi csökkentése 24%-kal csökkentette a zaklatás valószínűségét.

Meglepő eredménye ennek a kutatásnak, hogy a magas tanári és szülői elvárások alacsonyabb szintű zaklatással vannak kapcsolatban. A HBSC kérdőív rákérdez, hogy a diákok a tanárokat és szülőik elvárásait túlzottan tartják-e az iskolával kapcsolatban. A tanárok és szülők indokolatlan/észerűtlen elvárásra rendelkeznek, ami a stressz forrása a váratkozásokkal – és például Natvig és munkatársai korábban említett eredményeivel – ellentétben csökkenti a zaklató viselkedést. Ez az eredmény azzal a kutatási
eredménnyel van összhangban\textsuperscript{87}, hogy a zaklató gyerekek gyakrabban jönnek szélsőségesen engedékeny otthoni környezetből\textsuperscript{88}.

Természetesen a zaklatás, az iskolában tapasztalható erőszak szintje maga is a klima egy összetevője abban az értelemben, hogy a zaklatás, az erőszak magas szintje olyan folyamatokat gerjeszt, amelyek nemcsak az iskola klímáját rongálják tovább, hanem pozitívan csatolódnak vissza, azaz az erőszakot növelő spirált indítanak be.

**Az iskolai klima és a zaklatás összefüggése – vizsgálat Hajdú-Bihar megyében**\textsuperscript{89}

**Az iskolával kapcsolatos attitűdök**

Az iskolával kapcsolatos attitűdöket\textsuperscript{12} kívántuk feltérképezni. (Az attitűdök megfogalmazásánál felhasználtuk a HBSC kutatások kérdéseit is.) Négy állítás vonatkozott az iskolához való érzelmi viszonyulásra, négy állítás a tanárokhoz, iskolai munkához, tanuláshoz való viszonyt járt körül (ezt tanulási klímának neveztük), négy állítás az osztálytársak egymással és az egyénnel való kapcsolatára vonatkozott (ezt társas klímának neveztük). (Az attitűdök csoportosításának helyességét faktoranalízissel ellenőriztük.)

Összességében a társas klima megítélése a legpozitívabb, ezt követi a tanulási klima. A tanulók az (iskolához való) érzelmi viszonyulás tekinetében a legmegosztottabbak: a gyerekek alig több, mint 50%-a választott pozitívan az ide tartozó állításoknál.

**Érzelmi viszonyulás skála**

Elsőként az iskolához fűződő Érzelmi viszonyulást kifejező állításokat vesszük szemügyre.

A HBSC 2005. kutatásban feltett kérdés: Hogy éreznek az iskolával kapcsolatban most? A válaszlehetőségek az Egyáltalán nem szeretem-től a Nagyon szeretem-ig terjedtek.

Az adatok alapján megállapítható, hogy a legtöbb országban a korral – mindkét nemben – szignifikánsan csökken azok száma, akik kedvelik az iskolát. (Magyarországon a lányok esetében az iskola kedvelése a család anyagi hátterével is kapcsolatban áll.) A lányok a fiúknál jobban kedvelik
az iskolát, a 11 évesek körében szinte minden országban, a 13 évesek körében az országok több, mint felében.

Magyarország a 38. (11 évesek) ill. 36. (13 évesek) helyen áll a 41 ország sorrendjében annál a kérdésnél, hogy a gyerekek hány százaléka véli úgy, hogy a tanárai jónak vagy nagyon jónak tartják az iskolai munkáját. (A 15 éveseknél az utolsó helyen állunk!)\(^{90}\)

A mi kutatásunk is hasonló eredményeket hozott.

A Szeretek az iskolában lenni állítással a megkérdezettek 57,4%-a értett egyet. Nem csak ennél az itemnél, hanem mind a négy állítás esetében szignifikáns különbség volt a fiúk és lányok, valamint a hetedikesek és az ötödikesek között (az utóbbiak ítélték meg pozitívan a kérdést).

A HBSC kutatásokban a Mennyire nyomasztanak az iskolai feladatok? kérdésre adott válaszok azt mutatják, hogy az életkorral növekszik az iskolai munka (szubjektív) terhe, a fiúk esetében az országok többségében, a lányoknál szinte minden országban.

A magyarországi adatok szerint a 11 évesek között a fiúk 19%-a, a lányok 14%-a mondta, hogy nyomasztják az iskolai feladatok („nagyon” vagy „egy kicsit”), a 13 évesek között ez az arány 27% (fiúk) ill. 25% (lányok). Ezzel az országok között a 36. ill. 31. helyen állunk\(^{91}\).

A HBSC adatokból az iskolához fűződő viszony meglehetősen furcsa mintázata bontakozik ki: a magyar diákok nem szeretik az iskolát, úgy érzik, a tanárok nem becsülik a teljesítményüket (e tekintetben az országok között a 38. ill. 36. helyen állunk), de mindezt nem izgatja különösebben őket – vagyis mindezek ellenére nem érzik nyomasztónak az iskolai terhek.

A mi vizsgálatunkban a válaszok némileg koherensebbek (igaz, nem a „nyomasztó” kifejezést használtuk, állításainkban a „túl sok” és a „nehéz” szerepelt). (24. ábra.)

A fentiek ismeretében nem meglepő, hogy az Érzelmi viszonyulás nevű, összesített változó átlaga szignifikánsan jobb az ötödikesek és a lányok esetében. Az elemzés nem mutatott szignifikáns különbségeket sem a település típusa, sem az anya iskolai végzettsége szerint. A mi mintánkban is jobban kötődnek az iskolához azok, akik eredményesebbek a tanulásban.
24. ábra

Az iskola iránti érzelmi viszonyulással kapcsolatos állításokra pozitívan válaszolók aránya


Tanulási klíma skála

A tanulási klíma skála a tanulásra ill. a tanárokra vonatkozó 4 állításból áll. Az ötödikesek között valamennyi állítást szignifikánsan többen ítélték meg pozitívan, mint a hetedikesek között. Ezek a különbségek szembetűnőek a 25. ábrán; mindez jól mutatja az iskola iránti lelkesedés életkorral járó csökkenését. A pozitívan válaszolók között a lányok aránya valamennyi állítással nagyobb a fiúkénél, de a különbség csak az első két állítás esetében szignifikáns.

25. ábra

A tanulási klímával kapcsolatos állításokra pozitívan válaszolók aránya

Az anya magasabb iskolai végzettsége mintánkban nem jár együtt a tanárokhoz, a tanuláshoz való pozitivabb viszonygal. Az okok vizsgálatunk alapján nem deríthetők fel.

Mintánkban a tanulmányi eredmény szignifikánsan befolyásolta a válaszokat. Az alkalmazott három kategória átlagait összevetve a legjobb és a leggyengébb tanulók között minden állítás esetében erősen szignifikáns különbségeket találtunk. A közepesek és a jók az egyes állítások esetében nem, csak az összesített Tanulási klíma változó átlagában mutattak szignifikáns eltérést. A gyenge tanulók választásai viszont már a közepesekekétől is szignifikánsan különböznek (kivéve a Tanárainkat érdeki, hogy milyenek vagyunk állítást).

**Társas klíma skála**

A Társas klíma skálát az osztálytársakhoz fűződő 4 állítás alkotja.


![26. ábra](attachment:graph.png)

**Az osztálytársak iránti attitűdökkel kapcsolatos állításokra pozitívan válaszolók aránya**

Ha az attitűdök közötti kapcsolatokat keressük, azt tapasztalhatjuk, hogy az iskolához fűződő érzelmi viszonyulás nem a társas klimával, hanem a tanulási klimával van szorosabb kapcsolatban. Eszerint az iskolához fűződő érzelmeket tehát nem annyira a kortárs közösség, inkább a tanuláshoz és a tanárokhoz való viszonyulás határozza meg. Ez azt jelenti, hogy a gyerekek azáltal fogják szeretni az iskolát, ha érdekesnek találják a tanulást és segítőkésznek a tanárokat. Fontos eredmény, hogy a tanulók pszichoszomatikus állapotát mérő Hangulat és Stressz változók szintén az iskolához fűződő érzelmi viszonyulással vannak a legérsebb kapcsolatban.

**Az iskolával kapcsolatos attitűdök és a zaklatási viselkedés**

A 2006-os HBSC vizsgálat magyar adatai alapján az iskolájukat (nagy vagy kicsit) kedvelők aránya a bántalmazók között a legalacsonyabb; az iskolát kedvelők aránya a bántalmazásban nem érintett diákoknál a legmagasabb, ez után a bántalmazottak, végül a bántalmazó-áldozatok (a mi szóhasználatunkkal: zaklató áldozatok) következnek. A mi adataink nem pontosan ilyen képet rajzolnak. Az iskola kedvelése leginkább a mi „Szeretek az iskolában lenni” itemünkkel vethető össze. Legnagyobb arányban a zaklatásban nem érintettek adtak pozitív válaszokat. Bármilyen szerepben vonódnak be a zaklatásba a tanulók, a bevonódás ténye együtt jár az iskolához való érzelmi viszonyulás meggyengülésével.

Mint látható (27. ábra), nem a zaklatók, hanem az áldozatok azok, akik legkevésbé szeretnek az iskolában lenni, bár a különbség a zaklatók és áldozatok között nem szignifikáns. Ez érthető, ha arra gondolunk, hogy az iskolai élet számukra olyan megpróbáltatást jelent, ami nehezíti az érzelmi kötődést. Valószínűleg hasonló okok állnak a mögött, hogy az áldozatok között vannak legnagyobb arányban azok, akik nehéznek találják az iskolát. Az utolsó két item (és majd, mint később látni fogjuk, a következő két skála) mutatja, hogy ez a nehézség nem a tanulásból vagy a rendszabályokból adódik, sokkal inkább a társakkal való együttlét nem kielégítő voltából.
5. FEJEZET

27. ábra
Az érzelmi viszonyulás skála itemeinek átlaga
a zaklató viselkedés szerinti csoportokban

A tanulási klíma skála itemeire adott válaszok arányát tanulmányozva (28. ábra) látható, hogy a legnagyobb arányban a nem bevonódók, majd az áldozatok válaszoltak pozitívan, őket a zaklatók, majd a zaklató áldozatok követik. Feltűnő, hogy az áldozatok válaszai a másik két érintett csoportnál jelentősen kedvezőbbek. Ez az eredmény összhangban van azaz a már többször regisztrált tényel, hogy az áldozatok viszonya a tanuláshoz és a tanárokhoz pozitívvabb, mint a zaklatóké. Bizonyára szerepet játszik ebben az is, hogy a felnőttekkel igyekeznek szövetséget kötni, a velük való viszonyban kárpótlásra lelni frusztráló csoportólygés miatt. Ez az eredmény teljes mértékben egybeesik a HBSC 2006. adataival94.
28. ábra
*A tanulási klima skála itemeinek átlaga a zaklató viselkedés szerinti csoportokban*

Ha külön segítségre van szükségem, számíthatok a tanárainra.
A tanárainkat érdekel, hogy milyenek vagyunk.
Tanáraink igazságtalanul bánnak velünk.
Az iskolában érdekes dolgokat tanulunk.


Az előző skálával ellentétben itt nem az áldozatok, hanem a zaklató áldozatok válaszoltak a legkevésbé pozitívan, amiből talán arra következtethetünk, hogy a tanuláshoz és a tanárokhoz való viszony az ő esetükben a legkedvezőtlenebb.

A társas klima skálát szemlélve (29. ábra) láthatjuk, hogy itt is legnagyobb arányban a nem bevonódók adtak pozitív válaszokat, őket a zaklatók, majd a zaklató áldozatok, végül az áldozatok követik. (Ezek az eredmények szintén teljes összhangban vannak az HBSC 2006. adataival95)

29. ábra
*A társas klima skála itemeinek átlaga a zaklató viselkedés szerinti csoportokban*

Amikor egy osztálytársam nagyon rosszkedvű, mindig akad, aki megigazolja.
Osztálytársaim elfogadnak olyannak, amilyen vagyok.
Osztályom tanulói szívesen vannak együtt.
Az osztálytársaim többsége kedves és segítőkész.

Érdekes, hogy a zaklatók elfogadottnak érzik magukat – szinte ugyanolyan mértékben, mint a nem érintettek –, míg a zaklató áldozatok és az áldozatok nem. A mi mintánkban is megdölt tehát az a népszerű tévhít, hogy a zaklatók frusztrált, elutasított gyerekek.

Összességében – a Társas klíma indexet tekintve – a zaklató áldozatok sem a zaklatóktól, sem az áldozatoktól nem különbözik jelentősen, de a másik három csoport markánsan elvál dik egymástól.

Összefoglalásként az indexváltozókat vizsgálva elmondhatjuk, hogy a zaklatási eseménye nem bevonódók attitűdjei az iskola, a tanulás és a társak iránt kedvezőbbek, mint azok, akik valamilyen szerepben részesíve válnak. Az áldozatok Tanulási klímája kivételével minden mutatómentén minden csoport markánsan elvál dik a nem bevonódóktól. Közöttük is legnehezebb helyzetben az áldozatok vannak, az ő közérzetüik a legrosszabb, és a zaklatóké a legkevésbé rossz. A zaklató áldozatok bizonyos mutatókban inkább a zaklatóktól, más mutatókban inkább az áldozatokhoz állnak közel, de nem különbözik tőlük szignifikánsan.

b) Közérzet és zaklatás

Az általános hangulat (hangulat-skála), a pszichoszomatikus tünetek (stressz-skála) világos jelzések az általános közérzetről, közvetve a klímról. A tanároknak, tanulásnak, az iskoláknak és a társakkal való viszonyt (esetünkben ezek az érzelmi viszonyulás, tanulási klíma, társas klíma skálák) több vizsgálatban közvetlenül használták már az iskolai klíma mérsére. Ezért ezeket a változókat (összesen huszonkettőt) közérzet-skálaként használtuk, és – Gia Elise Barboza és munkatársaihoz hasonlóan – az iskolai klíma vetületeként, mutatójákat, ill. mutatók együtteseként értelmezzük. Megvizsgáljuk, a klíma így értelmezett percepciója, subjektív lecsapódása – a közérzet – milyen kapcsolatban áll a zaklatás szintjével. Elemzésünkben a komplex ökológiai rendszer a külső beavatkozást, a pedagógia számára leginkább elérhető, befolyásolható két fontos szintjével: az egyénnél és a kortárs csoporttal foglalkozunk.

*b) Közérzet-skála az egyének szintjén

A Közérzet-skála alapján klaszterelemzést végeztünk, hogy a statisztikailag legjobb szétválasztást hozzuk létre a jó és rossz közérzetű diákok között.
Amint a 13. táblázatban látható, valamivel több a jó, mint a rossz közérzetű tanuló.

Szembetűnő (és erősen szignifikáns) a kor és a nem befolyása a közérzetre. Legnagyobb arányban az ötödikes lányok között vannak a jó közérzetű tanulók, legkisebb arányban a hetedikes fiúk között. A lányok „kedély-előnye” hetedikre erősen megcsappan.

13. táblázat
Klaszterelemzés a teljes mintán, a közérzet-mutatók szerint (fő)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Osztály</th>
<th>rossz közérzetű tanuló</th>
<th>jó közérzetű tanuló</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>nem*</td>
<td>ötödikes fiúk</td>
<td>96</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ötödikes lányok</td>
<td>83</td>
<td>134</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>hetedikes fiúk</td>
<td>119</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>hetedikes lányok</td>
<td>99</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>Egész minta</td>
<td></td>
<td>397</td>
<td>458</td>
</tr>
</tbody>
</table>


A jó közérzetű diákok attitűdjei szignifikánsan pozitívabbak. A rossz közérzetű tanulók között szignifikánsan több „héja”, a jó közérzetű tanulók között pedig szignifikánsan több „galamb” van. Ezek az eredmények jelzik, hogy az általunk mért Közérzet a zaklatáshoz való viszonytal valóban kapcsolatban áll.

A zaklatásba bevonódó tanulók között szignifikánsan több a rossz közérzetű.

Vizsgálatunkban azt a kérdést is feltettük, vajon a közérzet-változók alapján statisztikai módszertel (diszkriminancia-analízis) meg lehet-e becsülni, hogy egy diák milyen szerepet játszik a zaklatásban. A modell a közérzet-változók alapján 66,6%-os becsületet tud adni a zaklatásban játszott szerepre, azaz a személyek kétcharacter helyezői pontosan – a valóságosnak megfelelően – a csoportokba a közérzet-változók alapján.

Természetesen lehet vitatkozni azon, hogy ez a becsles mennyire nevezhető jónak. Biztató eredménynek tekintjük, hogy egy adott tanuló esetében pusztán néhány, az iskolához, tanuláshoz, társaihoz fűződő vi-
szonyára, pszichoszomatikus panaszaira vonatkozó kérdés alapján két-
harmados pontossággal bejósolható, milyen szerepet játszik a zaklatásban.

**Közérzet-skála az osztályok szintjén**

Meggyőződésünk szerint a klima és a zaklatás szempontjából elsőde-
ges az osztályközösség és a velük interakcióban álló, az osztályban tanító
 tanárok közössége. Úgy véljük, az osztályban uralkodó általános rossz
közérzet pozitív visszacsatolást jelent: úgy hat, mint egy önmagát erősítő
folyamat, egy lefelé húzó spirál, amely az örömteli és teljesítmény-
hatékonny iskolai életet egyre inkább ellehetetleníti mind a tanárok, mind a
diákok számára.

Minden osztály légköre sajátos, egyedi – úgy véljük, a tágabb környe-
zet, az iskolai klima hatása ehhez képest csak másodlagos, mert csak az
osztály sajátos közösségén átszűrődve érzékelhető. Ezért ebben a kutatás-
ban nem vizsgáltuk az egész iskolára érvényes tényezők szerepét.

*Kutatásunk egyik fontos célja volt közelebb jutni ahhoz a kérdéshez: vajon egy iskolai osztály negatív(abb) klimája hogyan mutatható ki, és hogyan befolyásolja a zaklatást.*

Egy osztályban uralkodó rossz közérzet jelzés arról is, hogy az adott
közösség nem jól működik. Ennek a rossz közérzetnek „csupán” egyik
tünete a zaklatás nagyobb gyakorisága.

Ismét hangsúlyozzuk, hogy mivel nem feltétlenül a zaklatásba bevonó-
dó személyek száma, hanem az események gyakorisága és/vagy súlyossá-
ga teszi nehezebbé a helyzetet egy-egy iskolában vagy osztályban, a zak-
latók és áldozatok száma nem adhat pontos képet a zaklatásról sem, a
klimáról sem. Másképpen: nem egyszerűen azért lesz rossz a klima egy
ilyen iskolában/osztályban, mert többen vonódnak be a zaklatási esemé-
nyekbe (annak ellenére, hogy mivel a bevonódók negativabban ítélik meg
a klimát, rontják az osztályátítaggal kifejezett klima-mutatókat).

Amellett fogunk érvelni, hogy az osztályklima valóban létező entitás,
ami sokféle módon megmutatkozik; a jobb klima azt jelenti, hogy a diá-
kok több szempontból jobban érzik magukat. Úgy is fogalmazhatunk,
hogy jó a klima, ha a közérzet-változók összetartóak (együtt mozognak)
ez pozitiva(bba)k.
Vizsgálatunkban valóban ezt tapasztaltuk, hogy egy tetszőlegesen kíválasztott közérszet-változó szempontjából „legjobb” 15 osztályban az összes többi közérszet-változó átlaga magasabb, mint az adott csoportosításban „legrosszabb” 15 osztályban számított átlag. Másképp – bár kevésbé pontosan – fogalmazva: azokban az osztályokban, amelyekben az egyik közérszet-változó átlaga magasabb, az összes többi változó átlagértéke is magasabb; és ez bármelyik (azaz: mind a 22) közérszet-változóra igaz.

Az összevetést azért végezzük osztályok csoportjain, mert a sok változó osztályokon tekintett varianciája igen nagy, így az osztályok páros összevetésével nem lehetne a hatást kimutatni. Megfigyeltük például, hogy a különböző mutatók alapján létrehozott „legjobb” és „legrosszabb” osztály-csoportok összetétele minden esetben más és más. Mindössze két olyan osztály volt a mintánkban, amely minden közérszet-mutató szempontjából „rossz” osztály, és három olyan, amely minden szempontból „jó”. Emellett az egyes osztályok a legváltozatosabb mintázatot adják. (A mintánkban is volt pl. olyan kitűnő eredményeket felmutató kertvárosi iskola, ahol a diákok közérzete rossz, de a zaklatás szintje mégis alacsony.) Ez azt jelenti, hogy ha csak egyetlen osztályt vizsgálunk, nagy eltéréseket tapasztalhatunk ahhoz a tendenciához képest, amelyet a 46 osztályt vizsgálva feltártunk.

Eredményeink azt jelentik, hogy az általunk vizsgált közérszet-változók úgy viselkednek, mint egy háló szemei: ha az egyik változik, vele mozdul a többi is – ugyanabban az irányban (bár természetesen nem egyforma mértékben). Ha tehát valamilyen szempontból jobb egy osztályban a közérszet, akkor ott bizonyos – és nem elhanyagolható – valószínűséggel a többi szempontból is jobb lesz. Vagyis: nem csak lefelé, hanem felfelé húzó spirál is létezik! Ez azt jelenti, hogy ha egy osztályban, iskolában javítani tudjuk a közérszet bármely elemét, esélyünk van rá, hogy változás végiggyűrűzik a rendszeren, és érezhető lesz a többi területen is.

Véleményünk szerint ez egy lehetséges magyarázat arra a rejtélyes jelenségre is, hogy egy iskolában elkezdett pedagógiai kísérlet, újszerű módszer, vagy akár (ilyen még csak külföldön létezik) zaklatás-ellenes program eleinte hatalmas eredményeket hoz, amit aztán többé nem sikerül megismételni. Lehetséges, hogy ezt a nagy erejű hatást a pedagógusok odafigyelése, a tanárok – és ennek hatására a diákok lelkesedése nyomán pozitív irányba változó klima váltja ki.
Hogyan függ össze az osztály klímája és a zaklatás?

Adataink az mutatják, hogy a zaklatás iránti attitűdök és az osztályban uralkodó erőszak és zaklatás szintjét mutató változók átlagértékei konzervenyeen jobbak az osztályok azon csoportjaiban, amelyekben valamelyik közérzet-mutató átlagértékei jobbak. Az összefüggés fordítva is igaznak bizonyult: az osztályok azon csoportjaiban, amelyekben a zaklatás magasabb szintű, rosszabbak a közérzet-mutatók átlagai is.

Érdekes, hogy a tanulmányi átlag változó ugyanazt a tendenciát mutatta, mint a közérzet-változók. A legjobb átlagos tanulmányi eredményű 15 osztályban az összes közérzet-változó átlagértéke magasabb volt, mint abban a 15 osztályban, ahol az osztály tanulmányi átlaga a leggyengébb volt. A zaklatás szintjét mutató változók értéke szignifikánsan jobb volt a jobb tanulmányi eredményű osztályokban.

Az Anya iskolai végzettsége változó viselkedése nem mutat világos tendenciát, megerősítve azt a számos külföldi vizsgálatban már kimutatott tényt, hogy a szociális háttér – amelynek hazánkban változatlanul legstabilabb mutatója az anya iskolai végzettsége – nem kapcsolódik közvetlenül a gyerekek iskolai közérzetéhez és/vagy a zaklató viselkedéshez.

Elemzésünk helyességét más oldalról is megvizsgáltuk. A már több-ször említett statisztikai módszerrel (klaszterelemzés) létrehoztuk az osztályok két, egymástól leginkább különböző halmazát: a jó és rossz közérzetű osztályok csoportját.

A program 19 osztályt sorolt a Rossz közérzetű és 27-et a Jó közérzetű klaszterbe.

Mintánkban a Rossz közérzetű osztályok klaszterében szignifikánsan több hetedik, mint ötödik osztály található. Ez elsősorban abból a korábban már említett, számos más vizsgálat által igazolt tényből adódhat, hogy a gyerekek iskolához való viszonya romlik az életkorukkal. Az ezzel járó frustráció, cudarc, rossz közérzet tükröződhet a hetedikesek kedvezőtlenebb válaszaiban.

Ugyanakkor ez egy érdekes adalék ahhoz a vitához, vajon milyen a kapcsolat a zaklatás és az életkor között. Mint ahogyan arról már volt szó korábban, a nemzetközi szakirodalomban az az általános – bár nem kizárólagos – nézet, hogy a zaklatás csökken 10-11 éves kor után (ez különbösen a fizikai zaklatásra igaz; van olyan eredmény is a szakirodalomban,
amely szerint a verbális agresszió növekszik az életkorral). Eredményeink alapján viszont az osztályok „rosszabb” közérzetű csoportjában – ahol a zaklatás szempontjából is szignifikánsan rosszabb a helyzet, ld. később – mégis több a hetedik osztály. Ez az eredmény nem feltétlenül mond ellent a nagymintás vizsgálatokon nyert korábbi összefüggésnek. Egy lehetséges magyarázat, hogy a zaklatás, az erőszakoskodás általános szintje a rossz léggörő, erőszakkal terhelt osztályokban az életkorral nem csökken, sőt, talán növekszik. (E feltételezés bizonyításához adataink nem nyújtanak elégséges alapot.) Egyéni adataink szerint az áldozatok száma szignifikánsan kisebb a hetedik osztályokban, viszont az Elszenvedett bántalmazás szignifikánsan nagyobb. Ez azt sugallja, hogy az áldozatok egy részének sikerül ugyan kiszabadulnia szerepélőből, azok viszont, akit áldozatok maradnak, valószínűleg több bántalmazást kénytelenek eltúrni. A kérdés eldöntéséhez további vizsgálatok szükségesek.

A két klaszterben az Anya iskolai végzettségének átlagai és a Tanulmányos átlagok nem különböznek jelentősen.

A Jó közérzetű osztályok klaszterébe tartozó osztályokban a gyerekek szignifikánsan ritkábban tapasztalják társaik bántalmazását (kivéve a veredést, amely nem mutatott szignifikáns különbséget – bizonyára azért, mert ez a legritkább bántalmazási forma, a szintje szinte mindenütt alacsony). Ezekben az osztályokban a gyerekek szignifikánsan ritkábban csúfolják a társaikat.

A bántalmazás iránti attitűdök közül csak ötnél találtunk szignifikáns különbséget a klasztereken, három megosztó és két általában pozitívában megírtatt állítás esetében. (Nem mutattak szignifikáns különbséget azok az állítások, amelyeket sokan ítélték meg negatívan.) Az elsőprően pozitívában megírtatt attitűdök közül kettő szignifikáns különbséget mutatott a két klaszteren: „A gyenge gyerekek pont olyan jók, mint az erősek”, és a „Szerintem helyes szólni egy tanárnak, hogy segítsen annak, akit bántanak”. Úgy tűnik, hogy ehhez a két állításhoz való viszony fontos a tekintetben, hogy milyen az adott osztály általános közérzete. Ha tehát egy iskolában a tanárok bizalmi személyek, akiktől érdemes segítséget kérni, és azt közvetítik, hogy mindenki önmagában értékes, ez kedvező hatással lesz a gyerekek közérzetére, és így – közvetve – az osztályban tapasztalható erőszakoskodási szintjére is.
Az adatok azt mutatják, hogy a közérzet méréséhez nem feltétlenül kell bonyolult mérőeszközt szerkeszteni, hiszen például a gyerekek iskolához fűződő érzelmei alapján következtethetünk a többi vonatkozásra is. De vannak természetesen olyan tényezők, amelyek a többire erősebb hatással vannak. Esetünkben ilyenek tűnik a tanulási klima.

Az adatok részletes elemzéséből kiderült, hogy a többi változóval legszorosabb kapcsolatot mutató (legtöbb szignifikáns különbséget eredményező) változó az az állítás, hogy „Az iskolában érdekes dolgokat tanulunk.” (Ez a változó a Tanulási klima nevű közérzet-mutatóban szerepel.) Ha eszerint a változó szerint választjuk ki a „legjobb” 15 osztályt (tehát ahol átlagosan a legtöbben értettek egyet ezzel az állítással) és „legrosszabb” 15 osztályt (tehát ahol átlagosan a legkevesebben értettek egyet vele), a „legjobb” osztályokban csaknem az összes többi változó – három kivételével a 40-ből – értéke magasabb ill. kedvezőbb, mint a „legrosszabb” osztályokban. Ez azt mutatja, hogy a tanuláshoz, az iskolai munkához való viszonyának kulcsserepe van a közérzet és a zaklatás vonatkozásában is.

Összegyezve az eddigiakat:adataink igazolják, hogy a rossz közérzetű osztályokban a rossz közérzetű diákok nagyobb aránya összekapcsolható az ott tapasztalható nagyobb mértékű erőszakoskodással. Mindez a gyakorlat nyelvére lefordítva azt jelenti, hogy előzősör sikerült statisztikailag is kimutatni valami halvány nyomót annak a minden pedagógus által ismert jelenségnek, hogy a jobb átlalános közérzetű osztályokban az osztály pozitívabb légköre, „szelleme” bizonyos mértékig a rossz közérzetű, esetleg agresszivabb diákokat is visszatartja attól, hogy erőszakoskodják osztálytársaiikkal.

Adataink rendkívül biztatóak abból a szempontból, milyen sok lehetősége van a pedagógusoknak arra, hogy javítsanak a helyzetben. Bármilyen szempontból javítunk ugyanis az osztály közérzetén, ez a többi tényezőre is kifejti pozitív hatását, többek között az erőszak szintjére is. Ha pedig a leggyorsabb úton szeretnénk javulást elérni, a legfontosabb, hogy javítunk a gyerekek tanulásához való viszonyán. Ha a diákok úgy érzik, hogy az iskolában érdekes dolgokat találnak, a pozitív változás minden területen érezhetővé válik.
6. FEJEZET
Összefüggések a társadalom szintjén

Helyi társadalom – közösség – szomszédság

Magyarországon még nem mondhatjuk azt, hogy az utcán járva naponta tanúi lehetünk erőszakos eseményeknek. Olyan vizsgálatról nem tudunk, amely a fiatalok ilyen irányú élményeit kutatná. Külföldi vizsgálatok azonban felteszik a kérdést, a lakóhely/lakókörnyezet milyen befolyással van a zaklatásra.

Több kutatás is azzal az eredménnyel zárult, hogy a település jellege (azaz az urbanizáció) nincs befolyással a zaklatás mértéke⁶. Nyilvánvaló azonban, hogy a súlyos napi tapasztalatok –még akkor is, ha a családon kívül zajlanak – hatással kell, hogy legyenek a gyerekek viselkedésére, részint a mintaadás, részint az erőszakkal szemben megengedőbb attitűdök által.

Az erős ingereknek való kitettséggel való eredményes megküzdés a hagyományos felfogásban azt jelenti, hogy csökken az adott ingerre való érzékenység; ezt általában adaptív viselkedésnek tekintjük. Ebben a logikában tehát hibás alkalmazkodásnak, maladaptívnak tekinthető az a válasz, ha az erőszaknak való kitettség (azaz: a látványa) által okozott stresszre a személy növekvő érzelmi és viselkedési problémákkal válaszol. Daisy S. Ng-Mak és munkatársai feltételeztek: van, aki úgy birkózik meg az erőszaknak való kitettség okozta stresszel, hogy nem tekinti helytelennek az erőszakot. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az ismételt erőszak során ez a személy egyre inkább úgy tekint az erőszakra, mint morálisan elfogadható dologra; az erőszakra adott érzelmi válaszai elompulnak; mások iránt nemtörődöm attitűdöket alakít ki; mindez végül fokozza/fokozhatja agresszív viselkedését. Ez a lényegét tekintve morális önfelmentési folyamat jelenti a kapcsolatot az erőszaknak való kitettség és a növekvő agresszív viselkedés között. (Természetesen nagyon fontos a modellnyújtás/mintakövetés, a szociális tanulás szerepe is. A vázolt folyamat abban a nem ritka esetben jut különös szerephez, amikor olyan gyerekekről van szó, akik kezdetben elutasítják, stresszként élik meg az
erőszakot.) Bár ez az út valóban csökkenti a személy distresszét, a szerzökök mégis azt javasolják, tekintsük ezt patológius alkalmazkodásnak, hiszen az ingerekhez való hozzászokásnak ez a tipusa torz és veszélyes viszonyok kialakulásához járul hozzá. A szerzők által javasolt ún. patológius alkalmazkodási modell a folyamat két kimenetét sugallja: a normalizációs (azaz az erőszakot normává tevő morális önfélementési folyamat) és a distressz (növekvő stressz, szorongás és pszichés problémák) utat. A kutatóknak sikerült empirikusan is igazolnia a normalizációs út létezését egy belvárosi közösség serdülői között. A szülőkkel és a fiatalokkal felvett interjúk igazolták, hogy létezik egy kicsi, de fontos csoport, amely az erőszaknak való kitettségére csökken érzelmő válaszokkal és növekvő agresszív viselkedéssel reagál. A szerzők úgy vélik, ez a csoport a legveszélyeztetettebb a későbbi bűnözői magatartás szempontjából.

Ebbe a gondolatmenetbe illeszkedik Nancy G. Guerra és munkatársainak longitudinális kutatása. Az elemzés bebizonyította, hogy az erőszakkal való kitettség növeli a gyermekben az agressziót támasztó hitet, és a későbbiekben nagyobb agresszióhoz vezet.

Ugyanezt a hatást vizsgálta két mintában is Paul Boxer és munkacsoportja. Három városi mintában, 6-16 éves fiatalok körében kerestek kapcsolatot az erőszaknak való kitettség, az erőszakkal való megküzdés és az alkalmazkodás között. A kutatás nem foglalkozott a pozitív, probléma-központú megküzdéssel, hanem elsősorban az elkerülő megküzdési válaszra koncentrálta. Ez a típusú megküzdés olyan viselkedésmódokat foglal magában, mint önmagunk leválasztása pszichikailag vagy fizikailag a stresszorlás, az acting out, a negatív érzelmek (mint pl. a harag) ventillálása, az aggódó vagy önsajnáló gondolatok. A stresszor kontrolláltatlan stresszorra a személyek hálamosak elkerülő megküzdési válaszat adni. A közösségi erőszak általában kontrolláltatlan stresszor.

Az elkerülő megküzdés mint a coping negatív formája általában az érzelmi szimptomákkal és a viselkedési problémákkal van kapcsolatban. A patológius adaptáció értelmezési keretében (ld. előbb) az elkerülő megküzdés a központi mechanizmus a distressz-útnak. A kutatás igazolta, hogy a közösségi erőszakra adott elkerülő válasz elsősorban stresszorlás, az elkerülő megküzdés kapcsolatban a különféle érzelmű/pszichés problémákkal, de megküzdés növekvő stressz jelével.
A normalizációs útra kerülő gyermekek tapasztalatai a közösségi erőszakkal kapcsolatosan deszenzitizációhoz és az önfelmentési folyamatok beindulásához vezetnek, amely az erőszakot normalizáló kognitív beállítódást eredményez, ami az agressziót morálisan elfogadhatónak, sőt, normának tekinti. Ez a beállítódás az agresszióba való nagyobb bevonódás hoz vezet.

A 2. mintán a kutatók megfigyelték, hogy az erőszaknak való kitettség és az alacsony szintű agresszió (amilyen például a zaklatás) pozitív előrejelzője az agresszív választ helyeslő normatív hitnek, ami pedig prediktív az agresszív viselkedés magasabb szintjére nézve. Ez az eredmény kapcsolódik azokhoz a korábbi kutatásokhoz, amelyek megmutatták, hogy az erőszaknak való kitettség erősíti az agressziót támogató kogníciót (mint például a normatív hitek, ellenséges előítéletek, az agresszió pozitív kimenetének elővételése, agresszív fantáziák), és következképpen az agressziót is. A szerzők megerősítik, hogy az erőszaknak való kitettség a központi rizikófaktor a szokásszerű agressziókon, nemcsak a mintakövetés, hanem a szociális kogníció mechanizmusai miatt is. A kutatás eredményei azt sugallják, hogy az agresszió pusztá megfigyelése inkább a normalizációs úthoz vezet, a distresszes út a gyakori viktimizációhoz kapcsolódik. A szerzők megjegyzik még, hogy az életkor szerepe fontos lehet a kognitív hitek kikristályosodásában és az érzelmi szabályozás képességének a fejlődésében.

Érdekes eredménye Daniel J. Flannery és munkatársai nagymintás vizsgálatának, hogy míg alsó tagozatban a zaklatásnak, az erőszaknak való kitettségnek (szemtanúként, azaz nem áldozatként) még igen erőteljes negatív pszichés hatása van, ez a hatás a fiúknál az életkorral csökken. Ez a tény úgy is értelmezhető, hogy a fiúk „megszokják” az erőszakot, egy idő után már nem viseli meg őket. Ez jelenthet deszenzitizációt is, és jelentheti a normák megengedőbbé válását is. Érdekes, hogy ugyanakkor a lányoknál a változáskor más mintázata van: a korral a depresszió és a szorongás csökken, és a harag növekszik. Egy lehetséges magyarázat, hogy a női szerepből adódó empátia a lányoknál megnehezíti a teljes közömbösséget az erőszakkal szemben.

Flannery és munkatársai kimutatták, hogy az erőszaknak való kitettség növeli az agresszió és erőszak elkövetésének kockázatát. Az a serdülő, aki látott már valakit, aki kést vagy löfegyvert használt, szignifikánsan gyakrabban vonódik be magasabb szintű erőszakba.
Susan Swearer és Beth Doll szerint a fiatalok iskolai viselkedése kapcsolatban van az iskolán kívüli tapasztalataikkal, és azzal, ahogyan a szomszédságukat érzékelik. Dorothy Espelage kutatásai azt mutatják, hogy a nem biztonságosnak megélt szomszédság jó előrejelzője az iskolai zaklatásnak. A zaklatási szerep szignifikáns kapcsolatban van a szomszédságban megélt erőszakkal. A zaklatók és a zaklató áldozatok nagyobb gyakorisággal tapasztalnak szomszédságukban veszélyes és erőszakos helyzetet.

Dario Bacchini és munkássári Erlocanoban, egy Nápoly közeli, munkanélküliséggel sújtott kisvárosban végeztek kutatást. (Erről a kutatásról volt már szó korábban, A kortárscsoport és iskola c. fejezetben) Kapcsolatot kerestek az iskolai zaklatás és a gyerekeket körülvevő városi és iskolai környezet különböző aspektusai között, mint például a veszélyes és erőszakos jeleneteknek való kitettség a szomszédságban, a szomszédságban meglévő biztonság percepciója, az iskolai környezet percepciója. Minden 7., 10. és 13.-os diákat bevontak a vizsgálatba. Az eredmények azt mutatják, hogy a zaklatási szerepek (zaklató, áldozat, zaklató áldozat, nem-bevonódó) szignifikáns kapcsolatban vannak a személy veszélyes és erőszakos jeleneteknek való kitettségével az otthonuk körül. A zaklatók és a zaklató áldozatok gyakrabban tapasztalnak veszélyes és erőszakos jeleneteket a szomszédságban.

Ezek a tapasztalatok azt sugallják, hogy hatékony zaklatást megelőző stratégiáknak ki kell(ene) terjedniük az osztálytermen túl a közösségre és a szomszédságra is.

Hazánkban kifejezetten területi jellegű kutatások nem folytak még. Hajdú-Bihar megyei kutatásunkban a mintába bekerült 23 iskola különféle településeken van, ezért vizsgáltuk a településterületi hatását is. Az iskolákat kategorizáltuk aszerint, hogy milyen településer lenyészkednek el. A közösség és a megyeszékhely besorolása egyértelmű volt. Az 10 egyéb várost két csoportra osztottuk; elkülönítettük az ún. funkcióhiányos városok csoportját. Hajdú-Bihar megyei sajátos településszervezetten rendelkezik. Bár sok olyan város található a megyében, amelynek lakossága nagy létszámú, a megyeszékhely szívében lévő városi örömmel rendelkezik, ezek a városok nem funkcionálnak „valódi” városknak.

Eredményeink szerint a diákok a funkcióhiányos városok iskoláiban tapasztalják a legtöbb erőszakot. A másik három te-
lepusútípusnál szignifikánsan gyakoribbnak érzékelik itt a csúfolódást, és szignifikánsan rosszabb a Tapasztalt bántalmazás index értéke is, kivéve a községeket; ezzel a településtípussal összehasonlíthatja a különbség nem szignifikáns. (A könnyebb összehasonlítás érdekében az egyes bántalmazástípusok összleadásával képeztük a Tapasztalt bántalmazás indexet.) Magyarázatként kínálkozik az a feltevés, hogy a funkciónihiányos városok inkább olyanok, mintha nagyra nőtt községek volnának. Hasonlóak a nehézségeik is: ezeket a településeket ugyanúgy sújtja a munkanélküliség és az ezzel járó szegénység. Úgyanakkor valószínűsíthető – éppen a méretből adódóan –, hogy itt már bizonytalanabban működik a közösség kontrollja, támogatása, megtartó ereje, mint a kisebb lélekszámú községekben.

Érdekes, hogy a községek vezetnek a kapcsolati zaklatás (kiközösítés, pletykaterjesztés), valamint a fényegetés gyakoriságában. A gyerekek a megyeszékhelyen érzékelik a legkevesebb fizikai bántalmazást és pletykaterjesztést.

A helyi társadalom hatása összetett, soktényezős, és bizonyára bonyolult áttételeken keresztül valósul meg. Adataink alapján elmondható, hogy a település típusa hatással van az erőszak szintjére, mert az összesített mutató (a Tapasztalt bántalmazás) településtípusok szerint szignifikáns különbségeket mutat. Várakozásaink ellenére azt tapasztaltuk, hogy a városok iskolái a legbékeesebbek.

Nem találtunk különbséget viszont településtípusok szerint a zaklatók és áldozatok számában, a diákok hangulatában és stresszterhelésében, attitűdeikben. Bár a tanulmányi átlag a községekben szignifikánsan gyengeből, a tanuláshoz való viszonyban nincs lényeges különbség. A Tanulási klima (azaz a tanuláshoz való viszony három változójának átlaga) – hasonlóan a Tapasztalt bántalmazáshoz, amellyel az erőszak szintjét mértük – a városokban a legkedvezőbb; szignifikánsan jobb, mint a megyeszékhelyen vagy a községekben.

Mindenből azt a következtetést vonhatjuk le, hogy bár a tanárok segítőkézséget a diákok hasonlóan érzékelik a különböző településeken, ez a községekben mégsem jár együtt a tanuláshoz fűződő kedvező viszony nyal. Úgy tűnik, ezekben az iskolákon a tanárok nem képesek ellensúlyozni a kedvezőtlen szociálközösségi háttér hatását. A tanulók elidegenedettsége a tanulástól a megéheszkékhelyen is jelen van, amit viszont már nem magyarázhathatunk egyszerűen a kedvezőtlen családi háttérrrel.
Fontos beszélünk azokról a területi-társadalmi folyamatokról is, amelyek az erőszak szempontjából (is) veszélyt jelentenek. Magyarországon évtizedek óta zajlanak hol megtorpanva, hol felgyorsulva, de lényegében folyamatosan azok a szegregációs folyamatok, amelyek több szempontból is veszélyt jelentenek. A szegregáció két szintje fontos most a számunkra.

Területi különbségek mindig is voltak Magyarországon. Ezek a különbségek azonban a rendszerváltás óta növekednek; az utóbbi 7-10 évben különösen felgyorsult a területi szegregáció. A folyamat inkább az urbanisztikából ismert: ha egy területen az ott élő hátrányos helyzetű, szegény, munkanélküli népesség elér egy kritikus tömeget, az adott körzet lepusztulását már szinte lehetetlen megállítani. Az ingatlanok eladhatatlanná válnak, a szolgáltatások eltűnnek. Felgyorsul a lakosságcsere, a nyomor, a bűnözés növekszik, a gazdasági, társadalmi, politikai erőforrások elolvadnak. Magyarországon a szegénység területileg koncentrálódik bizonyos városrészekben, településeken (főleg falvakban), kistérségekben, régiókban (elsősorban az ország északkeleti, keleti és déli határainak közelében). Ez azért jelent problémát, mert a szegregátumokban a fiatalok nem látnak olyan pozitív mintákat, amelyek követése esélyt adna a kitörésre, vagy akár csak motiválnának arra a törekvésre, hogy javítsanak a helyzetüknél. Valószínűsíthető, hogy a rossz életkörülmények, a kilátástalanság okozta lelkiállapot növeli az agresszivitást a mindennapi kapcsolatokban is.

egy iskola a rangsorban – valójában nincs jelentősége annak, hogy van-e ennek reális alapja –, annál inkább módja van válogatni a jelentkezők között. A szülők „felfelé úsznak”, így a gyerekek a szülői ambicióik és saját motiválságuk mentén szelektálódnak – ami gyakorlatilag a szociokulturális hátteret jelenti. (Magyarország még abban is különleges, hogy az egyébként rendkívül összetett, általában sok változóval megjelenített szociális háttér nálunk egyszerűen helyettesíthető a szülők iskolai végzettségével, mint minden más hatást elsőpró mutatóval.)

Ha ezt a két folyamatot összevetjük, azt láthatjuk, hogy egyes iskolákban – bizonyos falusi kisiskolákban, a szakiskolákban – „összegyűlnek” azok a gyerekek, akik otthonukban, a lakókörnyezetükben és az iskolában is ugyanazt a nyomort, kilátástalanságot, sikertelen megküzdési stratégiákat, rossz viselkedési mintákat látják. És bár a szociális háttér önmagában nem mutat összefüggést a zavart viselkedéssel, nem meglepő, hogy az ilyen iskolákban, ahol a szociális problémák halmozottan és koncentráltan vannak jelen, magasabb szintű erőszeteket tapasztalunk.

Ennek tükrében érdemes szemlélni például azokat az eredményeket, amelyek a 2009-es ombudsmani kutatásban publikáltak. A kutatás koncsepciójában központi szerepet tulajdonítanak annak, hogy a diákok milyen iskolába jár. Az összefüggéseket főként iskolatípusok szerint elemzik (gimnázium, szakközépiskola, szakiskola). A kutatók megállapítják, hogy „…az erőszak szintje a két képzési forma között statisztikailag különbözik.” (ti. a gimnázium és a szakközépiskola között) (i.m. 77. o.) A metodológia részletei azonban – például az, hogyan értelmezik az agressziót – ebben az esetben sem ismertek.

Az iskolaválasztás előtt álló általános iskolásokkal félvett agresszióteszt alapján az alábbi megállapítás született: „A vizsgált adatok alapján kijelenthető, hogy a közismert gazdasági, kulturális, tanulmányi eredményességbeli, valamint társadalmi különbségek mellett eltérés van a más-más képzési formák közötti agressziójának. Ez az eltérés adódhat a diákok társadalmi, családi háttérenehhez különbözőségeiből, ugyanakkor a vizsgált kérdés szempontjából fontos következmény, hogy a szakiskolák és a szakközépiskolák már eleve agresszívebb diákok oktatásával és nevelésével kell megbirkózniuk, mint a gimnáziumoknak.” Az a gondolat, hogy valamilyen rejthelyes okból az eleve agresszívabb gyerekek választják a szakiskolát, egy súlyos társadalmi probléma meglepő leegyszerűsítése.
A társadalmi környezet hatása

Természetesen gondolkodhatunk szélesebb társadalmi összefüggésekben is. Vajon hatnak-e az iskolai zaklatásra azok a társadalmi-gazdasági jellemzők, amelyek a bűnözést befolyásolják? Van-e kapcsolata az adott ország bűnözési szintjének a zaklatás szintjével egy adott országban?

Motoko Akiba és munkatársai korábban már említett vizsgálatukban éppen arra voltak kíváncsiak, vajon azok a rendszerszintű változók, amelyek kapcsolatban vannak az erőszakos bűnözés szintjével, hasonló hatásaik vannak-e az iskolai erőszakra; van-e kapcsolat az erőszakos bűnözés és az iskolai erőszak szintje között, és végül, hogy az adott ország iskola-rendszerének sajátosságai hogyan hatnak az iskolai erőszak mértékére. Kutatásukban az ENSZ adatait, az iskolai erőszakra vonatkozóan pedig az 1994-es TIMSS adatbázisát használták.

Nemzetközi kutatások szerint az abszolút gazdasági depriváció (amelyet például az alacsony GNP vagy GDP jelzi) szignifikánsan jelzi az ország erőszakos bűnözés-szintjét, azaz az erőszakos bűnözés szintjének nemzetek közötti különbségei magyarázhatók a szegénység mértékével. Egy másik tényező a relatív depriváció, amely az ökonómiai státusz összehasonlításából ered. Az emberek másokhoz viszonyítva, egy adott referencia-keretben érzékelik saját státuszukat. A források egyenlőtlen elosztása deprivációs percepcióit eredményez, ami az erőszakos bűnözés növekedésével van összefüggésben. Az országon belüli szociális különbségek mértéke tehát (amelyet az ún. GINI-együtthatóval szokás kifejezni) szintén jó előrejelzője az erőszakos bűnözésnek.

Az abszolút vagy relatív depriváció hatását, azaz a szülők ökonómiai státuszának és a fiatalok diszfunkcionális vagy antiszociális viselkedésének kapcsolatát számos nyugati országban kimutatták már. Ezért a kutatók azt vártaik, hogy ezek a tényezők az iskola erőszak szintjével is kapcsolatban vannak. Az eredmények szerint a bűnözés általános prediktorai közül a GDP jó előrejelzője az iskolai erőszak országos szintjének, a társadalmi különbségek mértéke viszont nem. A szegénység tehát szorosabb kapcsolatban van az iskolai erőszakkal, mint a társadalmon belüli különbségek mértéke.

A fiatalok nagyobb aránya a népességen belül az erőszakos bűnözés szempontjából kockázati tényező. Kutatások igazolták a szignifikáns pozitív kapcsolatot a relatív nagy fiatal populáció és az emberölések magas aránya között. A fiatal népesség nagyobb aránya valószínűleg fokozza a
versengést a forrásokért. A munkához jutásért folyó verseny a serdülők között a jövőbeli kilátások negativabb észlelését eredményez, ez pedig növeli a fiatalok devianciáját. Ha sok a fiatal, nagyobbak az iskolák, az osztálylét számok is, ami önmagában is növekvő feszültséget jelent egyfelől, a felügyelet és a szociális kontroll hatékonyságának csökkenését másfelől. Valóban, a várakozásnak megfelelően Akiba és munkatársai azt találták, hogy a fiatal korosztály relatív nagysága szignifikáns kapcsolatban van az iskolai erőszak mértékével.

Korábbi kutatások szerint a társadalmi integráció ellen ható etnikai és nyelvi diverzitás kapcsolatban van az adott ország emberölési rátájával. A társadalmi integrációt általában a válások és a kisebbségek arányával mérjük. A magas válasi arány és a kulturális diverzitás több személytelen kapcsolatot, gyengébb szociális kontrollt, etnikai-kulturális konfliktusokat jelent, ami magasabb bűnözési arányhoz vezethet. Hasonló logika mentén úgy vélik a kutatók, a kulturális sokféleség az iskolában is növeli a konfliktusok számát és így az erőszak valószínűségét is. Ennek ellenére a kutatók úgy találták, hogy a szociális integrációt jelző változók nincsenek szignifikáns kapcsolatban az iskolai erőszak adott országbeli szintjével.

Akiba és munkatársai szerint az iskolai erőszak szintjé nincs direkt szignifikáns kapcsolatban a bűnözési mutatókkal, az adott társadalom bűnözési vagy deviancia-szintjével, és a bűnözés néhány fontos prediktorával sem, mint például a szociális integráció mértékével. Ha az iskolák szintű változókkal kontrollálták az eredményt, a GDP hatása volt a legerősebb. Amikor azonban a statisztikai modellt bevonták az iskolarendszer változóit is, az általános társadalmi változók hatása már nem volt szignifikáns. A kutatók tehát úgy vélik, az iskolán belüli erőszakot a rendszer szintjén inkább az iskolázás faktoraiból lehet levezetni.

A kutatók szerint fontos lenne megérteni, az iskolai erőszak miben hasonlít és miben különbözik az iskolán kívüli erőszaktól, akkor tudnánk igazán kapcsolatba hozni a kettőt egymással és a társadalmi indikátorokkal.
6. FEJEZET
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7. FEJEZET
Összefüggések a kultúra szintjén

A kultúra hihetetlenül gazdag szövedékébe születünk; életünk során fokozatosan sajátítjuk el, egyben újraalkotjuk és továbbadjuk ezt a szimbolikus univerzumot. Természetesen az is lenyeges tényező, hogy a kulturális tartalmak milyen csatornákon, milyen értelmezésben, és milyen konkrét formában közvetítődnek egy-egy csoport – és benne az egyén – felé. Ebben az értelemben (is) nagy jelentősége van a médiának.

A kultúra hatását a maga teljességében vizsgálni szinte lehetetlen válalkozás. E hatások közül számunkra azok a fontosak, amelyek kapcsolatba hozhatóak az iskolai zaklatás-problémával, de még ezeket sem áll módonkban részletesen megvizsgálni. Egyetlen elemet veszünk közelebbről szemügyre, a legtöbb vitát kiváltó tényezőt: a televízió hatását.

Televíziózás és agresszió
Ha arra vagyunk kíváncsiak, a tévé mint kulturális mintákat felkínáló médium milyen kapcsolatban van az iskolai lakatással, első közéletésben elegendő a tévénézésre fordított idő hatását elemezni, nem vizsgálva közelebbről a megtekintett műsorok jellegét. (30. ábra)

30. ábra
Televíziózással töltött órák száma az életkor függvényében

Forrás: Ifjúság 2004. gyorsjelentés, 79. o. nyomán
A televízió nézésben a magyar gyerekek igen előkelő helyet fognak el a nemzetközi összehasonlításokban. Az UPC nemzetközi felmérése szerint\(^2\) Magyarországon a gyerekek 34%-a naponta 1,5 és 3 órá közötti időt tölt tévénéssel. 29%-uk napi több, mint 3 órát tévézik. Ez magasabb érték, mint bármely más európai országban. A magyar szülők 27%-a nem tévézik együtt a gyerekeivel. Még a legkisebbeknek is szabad tévézniük. A gyerekek 21%-a már 1 éves kora előtt is tévézhet. A magyar gyererek többsége 2 éves kora után kezdhet el televíziózni.

A magyar gyerekek több, mint felének (56%) van tévéje a saját szobájában. Ez az összes európai ország közül a második legmagasabb arány. Még a legkisebbeknek is van külön tévéjük. A legtöbb szülő nem tart attól, hogy a gyermeke olyan műsorokat is megnéz, amilyet ő nem szeretne. A megkerdezett magyar szülők csaknem kétharmada úgy véli, a tévézés nincs negatív hatással a gyermekére.


A 15-19 éves fiatalok 2012-ben is 2 órát tévéztek egy átlagos hétköznapon, és ugyanennyi időt töltöttek internetezéssel is. A 15-19 évesek a közösségi oldalak és a videómegosztók leggyakoribb látogatói; 2012-ben a megkerdezett fiatalok 75%-a tagja valamelyik internetes közösséget.\(^4\)

A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság internethasználat című 2011-es vizsgálata szerint\(^5\) a legtöbb nethasználó (szinte) mindennap internetezik néhány órát a munkahelyén, az iskolában, otthon, vagy ahol éppen megfordul. A netezők 90%-a a közösségi oldalakat, 62%-a a youtube-ot minden nap látogatja.

Az EU Kids Online egy nemzetközi kutatási együttműködés, amit az Európai Bizottság Biztonságos Internet Programja támogat. A program a gyerekek internet-használatával kapcsolatos előnyöket és veszélyeket

A fiatalok képernyő előtt töltött ideje tehát bizonyosan nem csökkent. A felmérések azt mutatják, hogy a fiatalok nagyon sok időt töltenek videók, filmek nézésével, a gyerekek ilyen értelmű „terhelése” tehát nem csökkent, csak még nehezebbé vált a követése, ellenőrzése. Úgy véljük tehát, hogy a televíziózás korában született elemzések ma is megállják a helyüket. És természetesen várjuk az új kutatásokat a témában, amelyek az új aspektusokat is elemzik.

Zimmermann és munkatársai a már említett követéses vizsgálatban azt a kérdést is feltették, vajon a kora gyerekkori (4 éves korban vizsgált) tévézés hogyan hat a zaklatásra. A korai televíziózás mértéke szignifikánsan jelzi a későbbi zaklatást. Az átlagos tévézés 4 éves korban 3,5 óra, a későbbi zaklatóknál 5 óra, a nem-zaklatóknál 3,2 óra. A 4 éves kori tévézés napi 1 órával való növekedése a későbbi zaklatás odds ratio-ját 1,06-tal növeli, a 4 éves korban is zaklató gyerekek népessége 1,09-cel.

Ennél erősebb összefüggést talált a korábban már szintén említett, Gia Elisa Barboza által vezetett vizsgálat. Az 1997-98-as HBSC kutatások másodelmezése során megállapíttatták, hogy a tévézésnek erős, szignifikáns hatása van a zaklatás valószínűségére. A napi tévézéssel töltött órák egy szórásnyi növekedése 21%-kal növeli a zaklatás esélyét, ha más változókat állandónak tekintünk. A heti számítógépes játékhal töltött idő hatása viszont nem volt szignifikáns. (Igaz, ezek már több, mint 10 évvel ezelőtti adatok.)
7. FEJEZET

31. ábra
A televíziózás napi időtartamának hatása
a zaklatás valószínűségének változására

Forrás: BARBOZA, SCHIamberG, OEHMKE, KORZENIEWSKI,

A többváltozós elemzés során kiderült, hogy az iskola valamelyes védelmet nyújthat a sok tévézés negatív hatásaival szemben. Azoknál a diákoknál, akik gyakran néznek tévét, az iskolai atmoszféra a legfontosabb közvetítő változó a zaklató viselkedéshez. Azok a gyerekek, akik sokat néznek tévét, de magas szintű tanári támogatásban részesülnek, kevésbé gyakran zaklatnak másokat, függetlenül a fajtól, nemtől, lakóhelytől és a szülők otthoni jelenlététől. Akkor a legmagasabb a zaklatás valószínűsége, ha negatív az iskolai atmoszféra és magas szintű a tévézés; a sokat tévézők esetében a tanári támogatás hiánya négyszeresére növeli a zaklatás valószínűségét.

Megvizsgálták a szülők, a tanárok érzelmi támogatása, az önbizalom, az iskolai atmoszféra hatását a zaklatás valószínűségére a tévézés maximális és minimális értékeinél, minden kombinációban – vagyis a tévézés hatását a prediktor változókra.

A többváltozós elemzésekből kitűnik, hogy a tévézés hatása a többi változóra is jelentős. Megvizsgálták az egyes változók önmagában vett hatását a zaklatás valószínűségére, azaz összehasonlították az egyes változók „magas” és „alacsony” értékeihez rendelt valószínűségeket, miközben a többi változó értékeit állandónak tekintették. Amikor mindezt kom-
binálták a televíziózás „magas” és „alacsony” értékeivel, a hatás minden esetben erősödött, azaz a tévénézés megnövelte az egyes változók (negatív) hatását.7

A televíziózás befolyásoló mechanizmusa igen bonyolult kérdés. Valószínűleg a sok tévénézés negatív hatása nem egyszerűen a műsorok tartalmának tudható be. A tévénézéssel töltött órák magas száma bizonyos mértékig indikátor is. Jelzi az alacsony szintű szülői törődést, a kontroll és a közös tevékenységek hiányát. Mindaz az idő, amit a gyermek a tévé előtt tölt, elvonja őt olyan tevékenységektől, amelyek hasznosabbak, fejlesztőbbek a számára.

**A médiaerőszak hatása**

Természetesen fontos kutatási téma lenne annak vizsgálata, milyen értékeket és viselkedésmintákat közvetít a televízió, nemcsak a sokat vitatott filmekben, hanem a reklámokban, a valóság- és kibeszélő-show-ban, a sztárak és egyéb médiaszemélyiségek megnyilvánulásaiban. Mindezt messze meghaladja lehetőségeinket. Egyetlen témára vetünk egy futó pillantást: a média/képernyőerőszak kérdésére.

Az elmúlt évtizedekben felgyorsulni látszik a filmek tempója, növekszik az időegységre jutó akciók, erőszakos jelentek száma. Emellett gyorsan növekszik a videójátékok forgalma; bevételeik 2008-ban már meghaladták mind a moziipar, mind a zeneipar bevételét.8 Amerikai tinédzserek reprezentatív mintáján végzett kutatás szerint a fiúk 99%-a, a lányok 94%-a játszik videójátékokat; a játékra fordított idő folyamatosan növekszik.9 Valószínű, hogy hamarosan hasonló lesz a helyzet Magyarországon is.

Az alapprobléma az, milyen hatással van mindezt a felnővők gyerekekre. Vajon növeli-e a képernyőn látott erőszak az agresszív viselkedés valószínűségét, gyakoriságát? Milyen egyéb, kevésbé feltűnő hatásai lehetnek még?

Az aggódók a pszichológia modellkövetési elméletére, és ezen belül Albert Bandura híres kísérleteire hivatkoznak.10 Az ellentábor szerint a gyerekek világosan látták a különbséget a valóság és a képernyő között, másképp viszonyulnak a látottakhoz, mint az a generáció, amelyik nem a képernyő előtt nőtt fel. A valódi kérdés tehát az, hogy amikor az óvodások vagy a kisdiákok eljátszás az előző esti film részletesét, mit is csinálnak valójában. Utánoznak? Kijátsszák a látottat, elkészítik a saját narratíváikat? Vagy egyszerűen csak játszanak, a szó leeggyszerűbb értelmében?
Korrekt kutatások híján ezekre a kérdésekre ma még nincs válasz. A kérdés körüli vita nem mentes a szenvedélyektől, kölcsönös vádskodáskötől sem. A hatást igazoltnak vélők tábora felelőtlenséggel és a tudomány megvesztegetésével vádolja a médiapart, a hatást vitatók szerint az egész felhajtás alapjában morális pánik.


Jonathan L. Freedman Médiaerőszak és hatása az agresszióra: a tudományos bizonyítékok értékelése (Media violence and its effect on aggression: assessing the scientific evidence) c. könyvében felhívja a figyelmet a kérdés kutatásának elvi és kutatásmetodológiai problémáira. Felveti a kutatások általában kicsi és ritkán reprezentatív mintájának problémáját, az agresszív viselkedés és a médiaerőszak mérésének nehézségeit. Felhívja a figyelmet arra, hogy a talált korrelációk nem jelentenek feltétlenül okságú kapcsolatot.

Freedman könyvében áttekinti a kérdéssel kapcsolatos kutatásokat. (Sajnálatos, hogy nem jelöli meg, pontosan milyen adatbázisokat használt, csak annyit közzel a tudományos kutatók nyelvű publikációit tekintette át, de nem tudni, milyen folyóiratokban, milyen időtávban, és pontosan hányat.) A szerző több nagy, reprezentatív – bár régi – kutatást említ, amelyek semmilyen vagy gyenge korrelációt mutattak ki a médiaerőszak és az agresszió között. Jelzi, hogy az eredmények inkonzisztensek.

Freedman következtetése: „Néha állítják, hogy a kapcsolat a médiaerőszaknak való kitettség és az agresszió között egyik a szociálpszichológia legerősebben és egyértelműen támogatott eredményeinek. Ez nyilvánva-
lóan nem igaz. A tén y az, hogy a bizonyítékok gyengék és inkonzisztensek.”

A laboratóriumi kísérletekkel kapcsolatosan az előbbi aggályokon túl vitatja, hogy valóban mindig a kísérleti inger váltja ki az észlelt hatást. A kutatásokat áttekintve azt találja, hogy a kísérletek 38%-a támogatja, 41%-a nem támogatja a hipotézist, 21%-ban pedig vegyes eredmények születtek. (Megjegyzendő, hogy a szerző által konkrétan felsorolt cikkek nem frissek, túlnyomó többségük 1990 előtti.)

Más következtetésre jutnak egy friss áttekintésben Christopher P. Barlett és munkatársai. Bizonyítottnak látják, hogy az erőszakos videójátékoknak csekély számú előnyös, de annál több hátrányos, negatív következménye lehet a gyerekekre nézve. A szerzők is meg fogalmazzák azonban a gondosan megtervezett, szigorú metodológiával dolgozó kutatások szükségességét a témában.

A vita természetesen Magyarországon sem tud nyugvópontra jutni. (A kérdéskörről kiváló áttekintést olvashatunk Stachó László és Molnár Bálint tollából.)

„Az erőszakos tömegkommunikáció és az agresszió közötti kapcsolat az egyik legmegbízhatóbb eredmény a szociálpszichológiában” írja Susan T Fiske Társas alapmotívumok című könyvében. A szerző oldalakon át sorolja a kutatási bizonyítékokat állítása mellett.

Vele ellentétben Császí Lajosnak meggyőződése, hogy a gyerekek egészen más szemmel nézik a képernyőerőszakot, mint ahogyan azt a felnőttek képzelik; sajátos narratíváik vannak a látottakról, amelyek csak csekély hatással vannak a viselkedésükre.

Nem tisztünk, hogy eldöntsük a vitát ez a kérdés önmagában is eleghődő lenne egy értekezés témájául. Egyetlen vonatkozást szeretnénk kiemelni.

Témánk szempontjából a képernyőerőszaknak nemcsak az agresszióra, hanem a segítségnyújtó, proszociális viselkedésre irányuló hatása is fontos. Felfogásunk szerint ugyanis a gyerekek közötti dominanciaharc szükségszerűen megjelenik a gyerekcsoportokban. Hogy ebből milyen szintű és gyakoriságú zaklatás fejlődik ki, alapvetően attól függ, hogyan reagál a gyerekközösség az eseményekre. Ha a többség nem érez részvétét az áldozat iránt, és nem avatkozik be, akkor ez a tendencia erősíti a zaklatást.
A kérdésünk tehát: vajon érzéketlenít-e a vér és erőszak látványa a szenvedés iránt?

David Buckingham híres, magyarul is megjelent könyvében 20, azt a nézetet képviseli, hogy a gyerekek bizonyos mértékű „immunitása” a képernyőn látott erőszakkal szemben nem deszenzitizáció, csupán a filmek feldolgozási módjára utal.

Ugyanakkor figyelemre méltóak a már említett kutatók és társai vizsgálódásai a témában. Több kísérlettel igyekeztek igazolni, hogy az erőszakos filmek és videojátékok érzéketlenitenek a szenvedéssel, erőszakkal szemben. Nicholas L. Carnegie, Craig A. Anderson és Brad J. Bushman 21 kutatásában a résztvevők 20 perc erőszakos és nem erőszakos videojátékokat játszottak. Utána egy 10 perces videofelvételt játszottak le nekik, amelyek életszerű erőszakos jeleneteket mutattak, miközben mérték a testi reakcióikat. Azok, akik erőszakos játékot játszottak, kevésbé érős testi választ mutattak.

Brad J. Bushman és Craig A. Anderson egy másik kísérlet sorozatban szintén az érzéketlenítő hatást mutatták ki, még életszerűbb helyzetben 22. Az egyik kísérlet sorozatban 20 perces agresszív és nem agresszív videojáték után a résztvevők –miközben egyedül, egy kérdőív kitöltésével voltak elfoglalva – a helyiségen kívülről egy magnó felvételt hallhattak, amely alapján úgy tűnt, két személy összeverezett, az egyik személy megsérült, nem tud felállni, de a másik személy magára hagyta. A „sebesült” másfél percen át féjadalmasan jajgatott, majd elhallgatott. A kutatók mérték, mennyi idő múlva megszólalva a kísérleti személy segítséget nyújtani. Ha három percen belül nem indult el, kikérdeztétek, mennyire ítélte súlyosnak a verekedést és a következményeket. Azok, akik erőszakos videojátékok néztek, szignifikánsan később indultak segíteni, kevésbé ítélték súlyosnak a helyzetet, és kisebb valószínűséggel „hallották meg” a verekedést, összehasonlíttva azokkal, akik nem erőszakos videojátékokat játszottak.

A másik kísérletben erőszakos és nem erőszakos filmet néztek a résztvevők. Egy munkatárs a termen kívül, begipszelt bokával, „véletlenül” eljettéte a munkőit, és kínlódtva próbálta felvenni újra azokat. Ez a jelenet a filmnézés után vagy előtt következett be. Azok, akik az erőszakos film megtekintése után voltak, szignifikánsan később nyújtottak segítséget, mint a másik három eset alanyai.

A szerzők szerint a segítségnyújtást az befolyásolja, mennyire fordít valaki figyelmet az erőszakos incidensre, mennyire véljük úgy, hogy
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vész helyzet van, és mennyire érzünk szimpátiát az állozat iránt. Az érzéketlenítő hatás éppen azáltal csökkenti a segítőkészséget, hogy kevésbé figyelünk fel az erőszakra, kevésbé ítéljük komolynak a helyzetet; ugyanakkor hajlamosak vagyunk az erőszakot normaként elfogadni, csökkent az erőszak iránti attitűdünk negatívítása, és csökkent a személyes felelősség-érzet. (32. ábra) A kísérletek tanulsága szerint ezen hatás kiváltására már 20 perc képernyőerőszak is elegendő.

32. ábra
A médiaerőszak érzéketlenítő hatásának modellje
Bushman és Anderson szerint


Természetesen sok kérdés merülhet fel mindezzel kapcsolatban – vajon mennyi ideig áll fenn ez a hatás, vajon azokra is vonatkozik-e, akik rendszeresen „fogyasztanak” képernyőerőszakot stb. (Vannak például olyan médiakutatók is, akik szerint pl. a horrorfilmek rendszeres „fogyasztása” semmiben sem különbözik a szórakozás más formáitól.23) Mindezekkel együtt ezek az eredmények legalábbis elgondolkodtatóak.
Kultúra és agresszió

A szimbolikus univerzum hatásai viszonylag távoliak, és többszörös áttételei keresztül, az egyént körülvéve szociális közegében „átszűrődve” fejtik ki hatásukat.

Az iskolai zaklatás bonyolult viselkedési forma, sokféle vetülete van, számos aspektusból közvetíthetők hozzá. Felfogásunkban a zaklatás központi eleme a hatalomért, a társas elismertségért folyó harc. Ebben a vonatkozásban egyfelől azokkal a normákkal és értékekkel áll kapcsolatban, amelyek a – minden bizonytal biológiailag „programozott” – dominancia-harc kulturális szabályozását végzik. Ez lényegében azt a kérdést jelenti, vajon mennyire fontos kultúráinkban a dominancia (a verseny, a siker, a mások fölé emelkedés), mennyire elfogadott az erre való törekvés, és milyen eszközök megengedettek ennek elérésére.

A kérdés másik oldala az agresszió értelmezése, az ahhoz való viszony egy adott kultúrában.

Az állatoknál megbízhatóan működő, a fajon belüli agressziót szabályozó ösztönök helyét az ember esetében a kultúra vette át. Minden embéri közösségben kimondott és kimondatlan szabályok jelölik ki az agresszió tűrt, tiltott és támogatott formáit.

Számos szerző úgy definiálja az erőszakot, mint olyan agressziót, amelyet a saját testtel vagy eszközzel, fizikai értelemben hajtanak végre. Ma már nem gondoljuk, hogy az erőszak csak fizikai lehet. (Az 1999 óta megrendezett Berlinei Erőszak-megelőzési Fórum egyik kiemelt témája 2007-ben éppen a pszichikai erőszak volt.) Felfogásunkban az erősak az agresszió azon formáit jelenti, amelyet az adott kulturális közeg elfogadhatatlanak tart.

A fentebb jelzett keretei – az elfogadható és elfogadhatatlan viselkedés keretei – korunkban roppant bonyolulttá váltak. Hogy döntést hozhatunk arról, egy adott viselkedés megengedhető-e, általában nem elég magát az interakciót, az összecapást látnunk; az egész kontextust értelmezzük kell. Ez a felnőtt számára is nagyon bonyolulttá teszi a normák közötti eligazodást, de még nehezebb ezek közvetítése a felnövekvő gyermek felé.

A kultúra hatása az iskolai zaklatásra olyan kérdés, amelyet eddig még nem vizsgáltak. Érdekes lenne ebből a szempontból is elemezni a kultúraközö, nagymintás összehasonlító vizsgálatokat, de egy ilyen komplex rendszer egyetlen – ugyanakkor az összes több befolyásoló – elemének
hatását kimutatni nem könnyű feladat. Meggyőződésünk, hogy a kultúra hatásának elemzéséhez nem elegendő egy azonos, több nyelvre lefordított kérdőív; szükség volna arra is, hogy a kérdőív értelmezését, a válaszok mögött rejlő értékek, attitűdök, hitek és konkrét események összehasonlítását is elvégezzük.

Társadalmi közhangulat Magyarországon

Témánk kereteit messze meghaladja a magyar társadalom mai állapotának, értékeinek és értékközvetítő folyamatainak elemzése. Itt is egy mozzanatot szeretnénk megvizsgálni – nem mélyen elemzni, inkább csak jelzéseket tenni a témával kapcsolatosan. Ez pedig a bízalom, a személyes felelősségvállalás és cselekvés mint érték a mai magyar társadalomban.

A hétköznap ember azt tapasztalja, hogy a magyarok kedvetlenek, közömbösek, passzívak. Kérdés, vajon mennyi ebben a realitás? Vajon mi mutatható ki mindebből? Milyen a magyarok viszonya a világhoz más országokkal összehasonlítva?

Közézhely, hogy a szocializmus évei óriási rombolást hajtottak végre az emberi közösségekben és értékrendekben. Hankiss Elemér és munkacsoportja már az 1980-as évek elején, egy összehasonlító értékviszgálat nyomán arra a következtetésre jutott, hogy a magyar társadalom individuálisabb, mint az amerikai.27. Ráadásul ez az individualizmus „üres”, azaz nem ellensúlyozza megfelelően a közösségi attitűd; a vizsgálat adatai azt mutatták, hogy a fiatal és képzett felső rétegből hiányoznak a társas értékek. A társadalmi-értékkrendbeli folyamatokat Hankiss „negatív modernizáció”-nak nevezte, mert azzal a súlyos „mellékhatással” járt, hogy az egyének tömegesen kiszakadtak a tradicionális értékekből és közösségekből.

Sokak várakozásával ellentétben a rendszerváltás után nem indultak be intenzív öngyógyító folyamatok. Nem tértünk vissza a vallás értékeihez – a magyar társadalom néhány volt szocialista országhoz képest is szekularizáltabb. A 15–29 éves korosztály 58 százaléka tartja magát vallásosnak. Ebből a többség a „maga módján vallásos” kategóriát választotta, 10% sorolta be magát az „egyház tanítása szerint vallásos” kategóriába. (Szintén 10% azok aránya, akik legalább havonta egyszer elmennek a templomba.) A vallásos hitet mint érték azonban csak a megkérdezettek 35%-a tartja a saját életében fontosnak.28.
Nem élılt újra a háborúig olyan gazdag magyar civil élet sem. A 15-29 évesek 15%-a tagja valamilyen szervezetnek. (Közülük is mindössze 7 százalékos említési arányt ér el a fontos ügyek félvállalása és az, hogy valami jót tehet a közösségért.)

A magyarok behúzódnak otthonaik csigaházába – leginkább a tévé elé. Egy átlagos hétköznapon a felnőtt lakosság 14,1%-a 2,5-3 órát; 22,1%-a több, mint 3 órát tölt televíziónézéssel.

Egyre gyakrabban hallani, hogy a magyarok közömbösekre, pesszimisztikák és boldogtalánok. Mit mondanak erről a számok?

Az Európai Bizottság támogatásával kétévenként zajló, Európai Társadalomtudományi Elemzések vizsgálat sorozat 2002-es hullámában arra a kérdésre, hogy A családján belül, a munkahelyén és a civil szervezetek keretében végzett tevékenységeitől eltekintve milyen gyakran nyújt bármilyen segítséget más embereknek?, az emberek 10,8%-a választotta a „soha” lehetőséget; ritkábban, mint havonta nyújt segítséget 28,7%. A hetente többször, vagy gyakrabban opciókat mindössze 21,1% választotta. Ez lényegében azt jelenti, hogy csak minden ötödik ember segít embertárssainak a mindennapi életben.


A kezdeményezés nyomán más csoportok is készítenek „boldogság térképeket”. A Leicesteri Egyetem több, mint 100, az emberek jólletével foglalkozó kutatás metaanalízisével számította ki az országok ún. boldogság-indexét; itt 178 ország közül a 107. helyen állunk. Az Adrien White által készített világtérképen Magyarország a 6-os boldogság skálán 5-ös fokozattal szerepel.

A helyzet azóta sem javult. A már említett ESS-kutatás 2011-es hullámában 22 ország között Magyarország a 20. helyen áll abban a tekintetben, milyenek értékelik a megkérdezettek saját személyes jöllétéüket. (Utánunk már csak Bulgária és Ukrajna következik.) Sajátos a magyar válaszok struktúrája abban is, hogy a legnagyobb a különbség a válaszadók által becsült személyes és társadalmi jólét között, a társadalmi jólét javára. (Portugália előz meg minket.) Ez lényegében azt jelenti, hogy a saját rossz helyzetet még nehezebben érezzük, hiszen az embereknek „általában” sokkal jobban megy. 2005 óta a politikai bizalom és a demokráciaval való elégedettség minimális mértékben emelkedett37.

Az OECD Better Life Index 2014 szerint az élettel való elégedettségünk alapján a 35. helyet foglaljuk el; indexünk (4,9) jócskán az OECD-átlag (6,6) alatt van38.

Ami a boldogságra való képességet illeti, rendelkezésünkre állnak a Kopp Mária és munkatársai által régóta vezetett kutatások adatai is.

Kopp Mária szerint az utóbbi 50 év drámai egészségromlása mögött nem jóléti, hanem pszichés okok húzódnak meg; a magyarok elvesztették bizalmon és együttműködésen alapuló kapcsolataikat, általános a bizalmatlanság, a bizonytalanság-érzés, a jövő miatt folytonos aggódás39.

Mért fontos a bizalom? És vajon feleslegessé vált luxus-e a bizalom a mai világban? Szabados Tímea szerint: „A modern bizalom az együttműködésre irányuló pozitív valósznális pozitív várákozás, mely nemcsak a viszont, hanem a keretfeltételeket is magában foglalja.”40 A bizalom tehát kulcsfontosságú, hiszen nagy szabadságfokú, lazán szabályozott világunkban a másként ember elvárt működésében való bizalmunk teszi lehetővé a biztonságos emberi létet a káosz és a bénult tehetetlenség fenyegetése között.41

A már említett EUTE-vizsgálatban a bizalom-index az intézményekbe vetett bizalom (országgyűlés, magyar jogrendszer, rendőrség, politikusok, Európai Parlament, ENSZ) összegezésével keletkezett. E tekintetben Magyarország nem áll rosszul; a 10. helyen a 22 országból. Figyelemre méltó azonban, hogy az átlagnál sokkal jobban bizunk a (távoli? ismeretlen? nagy hatalmúnak képzelt?) Európai Parlamentben (ebben a 2. helyen állunk!) és az ENSZ-ben. A jogrendszerünkben való bizalom alapján már csak a 14. helyen állunk, ami pedig a rendőrség iránti bizalmat illeti, eb-
ben a négy volt szocialista ország áll a lista végén, Magyarország pedig az utolsó előtti helyet foglalja el. Bár a történelmi indokok valamelyest magyarázzák ezt az eredményt, mindez azonban mégis saját jelenti, hogy a magyarok nem biznak eléggé abban, hogy ha bajba kerülnek, a rendőrség és a jogrendszer megvédi az érdekeiket.

Ha az intézményeinkben nem, akkor kiben bizunk? Az emberekben való bizalom Magyarországon jelentősen alacsonyabb a többi ország átlagánál (33. ábra). A három kérdésből képzett indexváltozó értéke szerint azt mondhatjuk, hogy Magyarországon az emberek 11%-a egyáltalán nem bízik az emberekben, 29,3%-a csak alig. Ezzel a 20. helyet foglaljuk el a 22 ország sorrendjében. Magyarországon az életkor és az emberek iránti bizalom között nincs szignifikáns összefüggés – azaz ez az eredmény független a társadalmunk életkori struktúrájától; öreg és fiatal egyaránt bizalmatlan.

### 33. ábra

_Bizalom az emberekben (EUTE-vizsgálat, 2002)_

![Diagram showing trust levels in EU countries](image)


A társadalmi indikátorok (intézményekbe vetett bizalom, emberi bizalom, igazságosság-tolerancia, politikai aktivitás, jó polgár, elégedettség) alapján 22 ország közül a 20 helyen állunk (34. ábra).

Az emberek nem biznak sem egymásban, sem a politikai intézményekben. Nem csökkent a korrupció sem.
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Az EUTE 2005-2006. adatai alapján a kapott adatok még kedvezőtlenebbek. Nem javultak a boldogság- és elégedettség-mutatók sem. Úgy tűnik, az emberek erdékvényesítő magatartását a legminimálisabb kockázatvállalás és a legminimálisabb energiabefektetés jellemzi, akár az egyént, akár a közösségeket szemléljük. „Az a mikrotársadalmi közeg, amelyben az állampolgárok mindennapjaikat élík, továbbra is rendkívül szűk; a magyarok társasági aktivitása nemzetközi összehasonlításban is alacsony. A magyar társadalom tehát nemsok köz-, hanem a magánélet szintjén is elbizonytalanodott 2005-ben.”


körültünk történik, nem örvend nagy népszerűségnek. Ha tehát szülőként, pedagógusként arra törekszünk, hogy ezek az értékek megvalósuljanak, teret nyerjenek a gyerekek, fiatalok között, ez a közhangulat ellenünk dolgozik. Ez a kulturális háttér pedig a zaklatásnak kedvez.
Zárszó

Térben és időben nagy utat jártunk be, miközben megismerkedtünk az iskolai zaklatással. A téma nagyon komplex, számos tudományterütel van kapcsolata, a genetikától, biológiától elkezdve a szociálpszichológiaián át egészen a kulturális antropológiáig. Ezek az ismeretek fontosak, hogy a maga teljességében lássuk a képet, és óvakodjunk a túlzott leegyszerűsítésektől.

Ez azonban nem kell, hogy elbizonytalánítsa minket. Nem feltétlenül szükséges, hogy a maga teljességében átlássuk az egész rendszert. A komplexitás éppen annak felismerésében segíthet, hogy meglássuk, milyen sok területen tehetünk a zaklatás jelenségének visszaszorításáért. Szülőként, pedagógusként, gyerekkel foglalkozó szakemberként megtalálhatjuk azt a területet, ahol képesek vagyunk változtatni, tenni valamit.

Különösen bíztatónak véljük saját, az iskolai klímához kapcsolódó kutatásunkat. Eredményeink szerint ha az iskolai élet (szinte) bármelyik szegmensében javulást tudunk elérni, az javítani képes az iskolai klímat. Ezáltal hozzájárul az agresszió szintjének csökkenéséhez, a gyermekek, és ezáltal a pedagógusok, hosszabb távon az egész közösség jól-létének növeléséhez.

Ez az a cél, amelynek érdekében ez a munka megszületett.
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